

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Špiclová, Zdeňka

**Název práce:** Církevní tisk v první polovině 20. století se zaměřením na tituly vycházející v Západočeském kraji

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Köpplová, Barbara

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Zdeňka Špiclová zpracovala bakalářskou práci, která v zásadě odpovídá tezím, avšak oproti tezím autorka téma zúžila např. kapitolu o 2, 8 či 9. Celkové koncepci zúžení prospělo, soustředění se na jedno resp. dvě časová období je pro bakalářskou práci naprosto dostačující.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V několika posledních letech vyšla k tématu církevního tisku u nás řada erudovaných statí i publikací, přesto však většina z nich ponechává regionální problematiku na okraji pozornosti. Autorka se pokusila zpracovat velký soubor sekundární literatury, mezi jinými i bibliografického charakteru. V hlavní části práce se Zdeňka Špiclová více uchyluje ke komentované bibliografické práci, což v tomto případě není vůbec výtkou, neboť i tento přístup je zcela relevantní.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1

3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
První dvě kapitoly práce uvádějí čtenáře do obecné problematiky a jsou přehledné, dobře rozvržené, obsahově zajímavé. Autorka vychází z relevantní sekundární literatury, na kterou dobře odkazuje. Škoda, že práce není doplněná např. titulními listy periodik, o kterých se píše ve čtvrté kapitole.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Bakalářská práce Zdeňky Špiclové Církevní tisk v první polovině 20. století se zaměřením na tituly vycházející v Západočeském kraji představuje původní příspěvek ke studiu regionálních periodik. Autorka se pokusila zachytit všechny relevantní křesťanské listy spíše na Plzeňsku než v Západočeském kraji, který, pokud se nemýlím, v práci není specifikován s ohledem na dnešní dobu ani na dobu, kterou zpracovává.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Na s. 27 uvádíte, jaké listy např. vydával evangelický tábor a jaká periodika vydávali židé. Zajímalo by mě, jak byly tyto listy regionálně rozložené, zda některá z nich vycházela i v Západočeském kraji?
5.2	Nejedná se na s. 39 o překlep, když se tam uvádí, že Farní věstník západočeských osad vycházel do 20. května 1926 a v dalším textu se dozvídáme o jeho majiteli a vydavateli z roku 1936?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**