

Posudek vedoucího práce na diplomovou práci Mgr. Jiřího Kafky na téma

„Podmíněné zastavení trestního stíhání“

Autor si zvolil za téma diplomové práce problematiku podmíněného zastavení trestního stíhání. Institut podmíněného zastavení trestního stíhání, který teorie řadí k tzv. odklonům, patří v praxi k poměrně častému alternativnímu způsobu ukončení trestního stíhání na rozdíl např. od sporadicky užívaného jiného druhu odklonu, narovnání. Navzdory tomu, že základem právní úpravy jsou pouze dva paragrafy, existuje poměrně bohatá judikatura. Tento institut je v dostupné odborné literatuře zpracován, byť nikoliv samostatně monograficky.

Diplomant rozčlenil práci (cca 50 stran samotného textu) do několika částí (patrně kapitol), které dále podrobněji člení. Toto členění je sice logické a přehledné, dle mého názoru je však až příliš zevrubné, neboť text pak není plynulý, je příliš „rozsekán“ do drobných částí. Vzniká pak situace, kdy kapitola má jen jednu stránku, podkapitoly se pak vyskytují i dvě na jedné stránce. Obsahově začíná práce vytyčením cíle a popisem metody sběru dat, následuje obecná charakteristika, rozsah dokazování, podmínky pro aplikaci institutu, problematika přiměřených omezení a povinností, zkušební doby, osvědčení se, kompetentních orgánů a opravných prostředků. Práce je zakončena závěrem.

Názory autora prezentované v práci odpovídají stávající nauce a soudní judikatuře, kterou autor správně a v potřebném rozsahu cituje. Ve zpracované problematice se diplomant dobře orientuje. Za zajímavou považuji úvahu, zda lze uložení přiměřených omezení a povinností považovat za rozporné s Listinou základních práv a svobod, zejména s čl. 40. K tomuto problému by se diplomant mohl blíže vyjádřit při obhajobě diplomové práce.

Z obsahu práce je zjevné, že se autor inspiroval dostupnou literaturou, na kterou však v textu odkazuje pouze sporadicky. Některé myšlenky jiných autorů diplomant přejímá, nikoliv však nekriticky. Činí i závěry vlastní, vesměs argumentačně podložené. Stylisticky je práce na dobré úrovni. Práce netrpí závažnějšími ani četnějšími nedostatky jazykovými či písařskými. Z drobných formálních nedostatků bych zmínil seznam použité literatury, jehož jednotlivé tituly nejsou důsledně abecedně uspořádány, a zjevně nesprávně použitý tvar přídavného jména v poznámkách pod čarou (usnesení/rozsudek publikovaného...).

Předložená diplomová práce podle mého názoru splňuje všechny požadavky kladené na práce tohoto druhu a je bezesporu způsobilým podkladem pro ústní obhajobu.

V Praze dne 24. dubna 2006



JUDr. et Bc. Tomáš Gřivna, Ph.D.