

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!*

### AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Straka**

Jméno: **Vojtěch**

**NÁZEV PRÁCE: Komparativní studie přístupu Francie a Španělska k imigraci v rámci Unie pro Středomoří**

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Romancov**

Jméno: **Michael**

Pracoviště: IPS

### TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce

---

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

|      |                 | Odpovídá schváleným tezím           | Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné | Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné | Neodpovídá schváleným tezím |
|------|-----------------|-------------------------------------|--|---|-----------------------------|
| 1.1. | Cíl práce       | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.2. | Metoda práce    | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.3. | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).*

*Komentář ke schváleným tezím:*

#### 2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

|     |   | Hodnocení známkou <sup>*)</sup> |
|-----|---|---------------------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce   | 1                               |
| 3.2 | Vnitřní provázanost výkladu   | 2-3                             |
| 3.3 | Ucelenost výkladu   | 3                               |
| 3.4 | Úroveň poznámkového aparátu a odkazů  | 2-3                             |
| 3.5 | Dodržení citační normy  | 2                               |
| 3.6 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!) | 3                               |
| 3.7 | Oprávněnost a vhodnost příloh   | 2-3                             |
| 3.8 | Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)            | 2                               |

<sup>\*)</sup> Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

*Komentář k hodnocení formálních kritérií textu:*

### 3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

|     |   | Hodnocení známkou <sup>*)</sup> |
|-----|---|---------------------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu       | 2                               |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu    | 2                               |
| 2.3 | Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma | 2-3                             |
| 2.4 | Argumentace a úplnost výkladu                                     | 2-3                             |

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

*Komentář k hodnocení odborného charakteru textu:*

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

*Autor si za téma své bakalářské práce zvolil problematiku aktuální a podařilo se mu, dle mého názoru, velmi dobře vybrat dva evropské státy - členy EU, které, z hlediska migrací, mají mnoho společného, ale zároveň i silná specifika. V textu je solidně zmapován jak vývoj španělské a francouzské imigrační politiky, tak její unijní (zejména pak jisté napětí mezi Francií a Německem) i unijněstředomořský kontext, včetně problematiky bezpečnostní. Jelikož se jedná o práci bakalářskou, je akceptovatelné, že se autor u většiny aspektů omezuje na popis, ale je škoda, že se alespoň někde nepustil do hlubší analýzy komparovaných fenoménů. Největší slabinou jeho textu je poměrně chudý jazykový projev a, bohužel, poměrně častý výskyt gramatických chyb a překlepů. Nepečlivost při finálním zpracování se neodráží pouze na stránce jazykové, ale také na závěrečné podobě seznamu literatury a dalších zdrojů a rovněž i v sekci příloh, kde jsou shromážděna data pouze ke Španělsku, i když se ty samé údaje dají obstarat i pro Francii.*

### 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

|     |   |
|-----|---|
| 5.1 | Oba komparované státy řeší problém s migrací z Rumunska. V čem a jak se případně jejich přístup liší? |
| 5.2 | Proč se, dle vašeho názoru, i Francie "bojí" Turecka, i když mnohem více Turků je v Německu?          |
| 5.3 |   |

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

*vyberte známku ze seznamu:*

**dobře**

**ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):**

*Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:*

Datum: 1. září 2012

Podpis: \_\_\_\_\_