

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **STRAKA**

Jméno: **Vojtěch**

NÁZEV PRÁCE:

Komparativní studie přístupu Francie a Španělska k imigraci v rámci projektu Unie pro Středomoří

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **GLADIŠOVÁ**

Jméno: **Lucie**

Pracoviště: KP IPS FSV UK

TYP POSUDKU: Posudek oponenta

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím:

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	3
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	3
3.3	Ucelenost výkladu	3
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2
3.5	Dodržení citační normy	2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	3!
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	3
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce,	3

logická provázanost, grafická podoba textu)	
---	--

¹⁾Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu:

Opravdu mě zarazí, že hlavní část textu (soudím mj. podle cílů práce), tj. popis toho, jakým způsobem se odráží členství v Unii pro Středomoří na migrační politice Španělska a Francie, zabírá pouze 3 stránky (s. 44-47). Či přesněji: proč je duplicitně v úvodní části o migrační situaci obou komparovaných zemí další kapitola s názvem: Francie/Španělsko a Unie pro Středomoří?

Proč naopak popis společné migrační politiky EU zabírá v práci zbytečně mnoho prostoru, bez přímé souvislosti s námětem práce? Rovněž představení projektu Unie pro Středomoří by mělo být podle mého názoru stručnější a koncentrované na otázky migrace, migrační politiky.

Za velký nedostatek považuji opravdu mnoho překlepů, ale i hrubých pravopisných chyb (včetně mj. - i/-y v přičestích, velká písmena - po 3 letech studia si student stále není jistý psaním velkých písmen v názvu mateřského institutu (!), čárky v souvětích aj.), nesprávné je i psaní základních termínů jako je třeba Schengenská smlouva (opakovaně).

Je to banalita, ale číslovky bych doporučovala psát čísly, už jen proto, že to vyvolává dojem snahy o větší počet znaků, zvláště v datu jsem se s tím dosud nesetkala - jedenáctého září (s.48).

Přílohy jsou nedostatečné! Proč jsou v komparativní studii o Španělsku a Francii přiloženy pouze dílčí údaje o Španělsku, navíc v nepřeložené podobě?

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ¹⁾
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3-
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	2
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	3
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	3

¹⁾Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 1000 znaků).

Komentář k hodnocení odborného charakteru textu:

Seznam literatury je velice slabý! Jak nejednotnou a nepřesnou formou uvádění zdrojů, tak zavádějícím uspořádáním do jednotlivých sekcí - například notoricky známá publikace od S. Castlese: The Age of Migration je vedena jako článek. Webové zdroje a Elektronické články jsou dvě oddělené skupiny? Co je přesně za zdroj (uveden jako poslední a jediný v části Ostatní): Vladimír Špidla, Diplomatická akademie, 1. 4. 2012 - apríl?

Text celkově působí povrchním dojmem - stále se opakují proklamace typu: ten který stát chce migrační politiku zpřísnit - ano, ale v jakém smyslu konkrétně (např. jaká dílčí opatření přijímá, proč a s jakým efektem)?

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář:

Práci považuji za velice slabou, doporučuji hodnotit ji nejlépe známkou dobře (3).

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Proč si student vlastně zvolil téma: imigrace? Zajímala by mě přesněji jeho motivace.
5.2	Pokud byla například imigrační politika za ministra/prezidenta Sarkozyho "restriktivní" - uveďte alespoň 2 konkrétní, praktické změny, ke kterým ve francouzském migrační politice došlo. Popište proces jejich zavedení/proměny v čase, efekt.
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

dobře

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná: Ačkoli má být text o migrační politice - o konkrétních krocích, třeba legislativních, se student vlastně vůbec nezmiňuje.

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 31. srpna 2012

Podpis: _____