

## Hodnocení

### díplomové práce Veroniky Konšelové: „Dobrovolné ručení jako způsob zajištění obchodního závazku“

Předložená diplomová práce má celkem 48 stran vlastního textu, což je rozsah u takové práce dostatečný. Vedle úvodu a závěru obsahuje 3 kapitoly. Těžiště práce je v rozboru platné právní úpravy ručení v obchodním zákoníku. Systematiku práce považuji za odpovídající tématu. Diplomantka postupovala od obecných otázek k otázkám speciálním. Neomezila se pouze na rozbor § 303 až 311 obch. zák. Věnovala pozornost i otázkám souvisejícím, jejichž řešení má základ v podpůrné použitelnosti příslušných ustanovení občanského zákoníku (např. předběžný a následný regres spoluručitelů, změna subjektů a obsahu ručitelského vztahu).

Práce je napsána přehledně. Formulace jsou převážně srozumitelné. Jednotlivé části na sebe logicky navazují. Výklad využívá poznatků získaných studiem odborné literatury a je vybaven dostatečným rozsahem odkazů. Pozitivním rysem práce je rovněž využití vhodných judikátů. Diplomantka formuluje v některých dílčích otázkách i vlastní názor, který se snaží přiměřeně argumentovat; v jiných otázkách však vlastní názor chybí (str. 14). Práce má dobrou formální úroveň.

V uvedeném celkovém kladném hodnocení nelze přehlédnout některé nepřesnosti, popř. i sporná tvrzení. Z nich považuji za vhodné uvést zejména tyto:

1. V úvodu (str. 3) se zdá být rozpor mezi předposledním a posledním odstavcem pokud jde o aplikovatelnost občanského zákoníku.
2. V souvislosti s § 262 obch. zák. postrádám výklad režimu zajištění podle odst. 3 tohoto ustanovení.
3. Na str. 12 je opomenuto, že právo věřitele požadovat plnění na ručiteli je podmíněno uplynutím přiměřené lhůty k plnění po doručení výzvy dlužníkovi a tím, že výzva byla učiněna v písemné formě.
4. Některé formulace vyvolávají pochybnosti, např. na str. 17 („obdobný názor publikoval i Chalupa...“), na str. 18 druhý odstavec („není jasný jeho vztah k ručení“), na str. 19 („omezení závazku věřitele“), str. 21 („závazků převedených s podnikem kupujícím“)
5. Není zcela přesná formulace, že vzniká pohledávka na náhradu (str. 30), když jinde diplomantka správně uvádí, že ručitel vstupuje do práv věřitele.

6. Tvzení na str. 31 (první odstavec), že „nebude možné uplatnit právo na náhradu škody“ je sporné a vyžaduje argumentaci.
7. V odd. 4.11 věnovaném promlčení práva věřitele vůči ručiteli postrádám vysvětlení, od kdy promlčecí doba počíná běžet.
8. Je sporné, zda odstoupení od smlouvy má za následek zánik ručení (srovnej § 351 odst. 1, § 505, 506 a 507 obch. zák.).

Celkově hodnotím předloženou diplomovou práci po věcné i formální stránce jako velmi dobrou. Diplomantka prokázala hlubší zvládnutí zvoleného tématu včetně otázek s tématem souvisejících a schopnost samostatně pracovat s odbornou literaturou, judikaturou i textem zákona. Z těchto důvodů považuji hodnocenou diplomovou práci za plně způsobilou ústní obhajoby.

---

Doc. JUDr. Stanislav Plíva, CSc.

vedoucí diplomové práce