

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení bakalářky: **Kristýna Špelinová**

Název práce: **Komparace referend o devoluci ve Walesu 1979 a 1997**

Předkládaná práce se zaměřuje na srovnání dvou referend, které proběhly ve Walesu za labouristických vlád a které se týkaly vytvoření autonomních velšských institucí. Pozornost je věnována i otázce, jaké dopady referenda měla na intenzitu řešení devoluční problematiky jak v samotném Walesu, tak v rámci britské vlády. Časově se práce vymezuje především lety 1979, kdy se uskutečnilo první referendum, a 1997, kdy se konalo referendum druhé. Při zkoumání této otázky autorka používá komparativní metodu.

Cílům a metodologickému ukotvení práce odpovídá i její struktura. V úvodu autorka rozebírá důvody pro volbu tématu, provádí rozbor literatury a dobře definuje a klasifikuje základní termíny práce – devoluci a referendum. Vhodné by bylo doplnit, že i když referendum není pro britskou vládu závazné, jeho výsledky se dosud politické elity řídily (s. 5). Vymezuje rovněž kritéria, na jejichž základě posléze provádí srovnání obou referend. Následuje kapitola, která je věnována historickému vývoji otázky devoluce ve Walesu a roli politických stran. Přestože tato otázka byla úzce spjata s řešením irské a později skotské autonomie, autorka tento kontext opomíná. Je také škoda, že autorka v této kapitole blíže nevysvětluje některé jevy, např. proč se Labouristická strana rozhodla podpořit vznik ministerstva pro Wales (s. 9). Mohla by tento krok vysvětlit při obhajobě práce?

Další kapitoly se věnují jednotlivým referendům a jejich srovnání. S ohledem na téma práce by bylo vhodnější věnovat méně pozornosti historii a naopak více prostoru dát samotným referendům, zejména otázce průběhu kampaně a argumentaci pro (ne)přijetí referenda, která představuje významnou součást referenda a které se autorka ani u jednoho referenda nezabývá.

V práci se místy také objevují formulační nepřesnosti. Příkladem může být zdůvodnění devoluce jako důležitého politického tématu v 60. letech. Vysvětlení, že „centralizační snahy se setkaly s ekonomickým neúspěchem, tudíž od nich bylo upuštěno ve prospěch místních vlád, zadruhé v souvislosti s rozvojem instituce ministerstva pro Wales“ (s. 10) je nepřesné. Mohla by se autorka k této otázce vrátit při obhajobě práce?

S ohledem na typ práce není také nejvhodnější odkazovat na bakalářskou práci při definici určitého jevu, kterému je navíc věnována dostatečná pozornost v publikacích renomovaných autorů, které se velšskou otázkou zabývají (s. 14).

Práce je psána dobrým jazykem bez výraznějších gramatických a interpunkčních chyb. Snad bych jen doporučila zachovat jednotné psaní názvu velšského národního shromáždění (jednou s velkým písmenem, např. s. 12; na jiném místě s malým, např. s. 12, nebo s. 34).

I přes uvedené výhrady práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací a lze ji doporučit k obhajobě. Lze ji hodnotit stupněm velmi dobře.

14. června 2012

PhDr. Zuzana Kasáková, Ph.D.