

## Posudek oponenta bakalářské práce

### **Kristýna Špelinová, Komparace referend o devoluci ve Walesu 1979 a 1997**

Kristýna Špelinová si pro svou bakalářskou práci zvolila velice zajímavé téma devoluce, které je specifické pro Velkou Británii. V bakalářské práci autorka porovnává dvě referenda, která o devoluci proběhla ve Walesu s odstupem téměř dvaceti let a dopadla rozdílným výsledkem. Cílem pak je vysvětlit, proč v případě referenda 1979 došlo k odmítnutí navrhovaných větších pravomocí a v roce 1997 naopak obyvatelé Walesu se vznikem vlastního shromáždění s některými sekundárními pravomocemi souhlasili.

Metoda komparace se v tomto případě ke zpracování práce nabízela a autorka ji zvolila správně. Kritéria pro komparaci by nicméně mohla být definována přesněji. Co je například myšleno okolnostmi referend na s. 6? Mohla by autorka při obhajobě také vysvětlit následující větu na s. 6 „Poněvadž práce využívá komparativní metodu, jsou tyto její kapitoly (2. a 4. kapitola) stejně strukturovány a obsahují stejné údaje.“ ? Údaje o dvou rozdílných referendech, jejichž výsledky se lišily, musí být z logické podstaty jiné.

Do budoucna by se měla autorka vyhnout „osobnímu“ hodnocení výsledku referenda. Několikrát v práci používá v souvislosti s referendem v roce 1979 slovo „neúspěšné“. Pro tábor zastánců větších pravomocí Walesu to jistě bylo neúspěšné referendum, nicméně pro odpůrce to byl naopak úspěch.

V podkapitole popisující úlohu Plaid Cymru na s. 14 autorka uvádí, že tato strana vždy „usilovala o udržení určitého statutu velštiny ve Walesu a napomáhala její ochraně a rozšiřování ve snaze učinit z velštiny jediný oficiální jazyk ve Walesu“. Není jasné o co konkrétně strana usilovala, mohla by autorka osvětlit tento aspekt při své obhajobě?

V části 4.2, která se zabývá porovnáním výsledků obou referend, by bylo velmi zajímavé porovnat, jak hlasovali lidé, kteří se v roce 1979 řadili do skupiny mladších 24 let, v roce 1997. Mohla by autorka na základě materiálů využitých při zpracování bakalářské práce (pokud to bude možné) při obhajobě rozvinout toto téma?

Bakalářská práce má logickou strukturu a dostatečný poznámkový aparát. Autorka by se do budoucna měla vyvarovat nepřesných výrazů jako např. „vstoupit v účinnost“ na s. 19. Z hlediska zdrojů využitých ke zpracování bakalářské práce lze konstatovat, že jejich šíře odpovídá požadavkům na bakalářskou práci. Nicméně do budoucna by bylo vhodné vyhnout se příliš častým odkazům na jiné bakalářské práce a vycházet z textů renomovaných autorů.

Práce Kristýny Špelinové splňuje nároky kladené na bakalářskou práci, proto ji **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení **velmi dobře až výborně**, dle obhajoby.

Mgr. Kateřina Miklošová