

# Report on Bachelor Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

<b>Student:</b>	<b>Petra Linhartová</b>
<b>Advisor:</b>	<b>PhDr. Mgr. Jana Chvalková</b>
<b>Title of the thesis:</b>	Finanční aspekty narovnání vztahu státu s církvemi a náboženskými společnostmi

## **OVERALL ASSESSMENT** (provided in English, Czech, or Slovak):

Bakalářská práce studentky se zabývá v současnosti aktuálním tématem vyrovnání státu s církvemi a náboženskými společnostmi. Studentka o danou problematiku projevuje dlouhodobý a hluboký zájem, téma si vybrala sama a části její práce (zejména v oblasti srovnávání ekonomických aspektů vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi v zemích Visegrádské čtyřky) již našly své praktické uplatnění v hodnocení dopadů regulace na návrh zákona o narovnání státu s církvemi a náboženskými společnostmi Ministerstva kultury ČR.

Z hlediska jednotlivých bodů hodnocení bakalářských prací je třeba zdůraznit, že studentka zpracovala všechny podstatné zdroje informací a literatury a v této oblasti nevidím nic, co by se dalo práci vytknout. Z hlediska využitých metod studentka na téma aplikovala jednak srovnání, ale zároveň, což je důležitým aspektem a originálním přínosem práce, se zaměřila i na hodnocení ekonomických dopadů vyrovnání státu s církvemi a náboženskými společnostmi, a to nejen z pohledu státu, ale především z pohledu církví a náboženských společností samotných. Tento aspekt vyrovnání zatím stál zcela stranou odborné diskuze k tomuto tématu a v tomto bodě je nepopíratelný originální přínos studentky. Použité metody jsou adekvátní zpracovávanému tématu, nicméně hlubší rozvinutí teorie by práci mohlo ještě více vylepšit. Co se týče přínosů – jak je uvedeno výše, nejdůležitějším aspektem práce je autorčino zamyšlení nad tím, jak si církve a náboženské společnosti vlastně po převážně finančním narovnání vydělávají na svůj provoz. Za zajímavý závěr považuji fakt, že z analýzy vychází, že prostá investice do obligací nebo fondů nezajistí dostatečný cashflow k chodu církví a náboženských společností (které s výjimkou katolické církve, která získá narovnáním drtivou většinu naturální restituce), a církve se tedy budou muset zaměřit na investice do produktivních statků – tzn. je šance, že se z nich stane obdoba private equity investorů apod. Formální stránka rukopisu je adekvátní bakalářské práci, volba českého jazyka je pro dané téma rovněž vhodná. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku výborně.

## **SUMMARY OF POINTS AWARDED** (for details, see below):

<b>CATEGORY</b>	<b>POINTS</b>
Literature (max. 20 points)	20
Methods (max. 30 points)	22
Contribution (max. 30 points)	25
Manuscript Form (max. 20 points)	16
<b>TOTAL POINTS</b> (max. 100 points)	<b>83</b>
<b>GRADE</b> (1 – 2 – 3 – 4)	<b>1</b>

**NAME OF THE REFEREE: PhDr. Jana Chvalková**  
**DATE OF EVALUATION: 21.5.2012**



**Referee Signature**

**EXPLANATION OF CATEGORIES AND SCALE:**

**LITERATURE REVIEW:** *The thesis demonstrates author's full understanding and command of recent literature. The author quotes relevant literature in a proper way.*

Strong                  Average                  Weak  
20                          10                          0

**METHODS:** *The tools used are relevant to the research question being investigated, and adequate to the author's level of studies. The thesis topic is comprehensively analyzed.*

Strong                  Average                  Weak  
30                          15                          0

**CONTRIBUTION:** *The author presents original ideas on the topic demonstrating critical thinking and ability to draw conclusions based on the knowledge of relevant theory and empirics. There is a distinct value added of the thesis.*

Strong                  Average                  Weak  
30                          15                          0

**MANUSCRIPT FORM:** *The thesis is well structured. The student uses appropriate language and style, including academic format for graphs and tables. The text effectively refers to graphs and tables and disposes with a complete bibliography.*

Strong                  Average                  Weak  
20                          10                          0

**Overall grading:**

TOTAL POINTS	GRADE		
81 – 100	<b>1</b>	= excellent	= výborně
61 – 80	<b>2</b>	= good	= velmi dobře
41 – 60	<b>3</b>	= satisfactory	= dobře
0 – 40	<b>4</b>	= fail	= nedoporučuji k obhajobě