

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

3. LÉKAŘSKÁ FAKULTA

Stomatologická klinika FNKV

Studijní program: Dentální hygienistka

Školní rok 2011 - 2012

Bakalářský studijní obor: Specializace ve zdravotnictví

Hodnocení bakalářské práce

Posudek oponenta

Název práce: Prevence stomatologických onemocnění u dětí

Jméno autora: Natalie Vlková

Jméno oponenta: MUDr. Magdalena Koťová, Ph.D.

Rozsah absolventské práce (počet stran, přílohy) : Předkládaná práce má 113 stran, má 9 příloh (str. 97 – 113), 47 pramenů odborné literatury

Názor oponenta na aktuálnost tématu:

Téma je aktuální a je v odborné literatuře zpracováváno neustále. Dentální hygienistka by měla mít o této problematice přehled.

Hodnocení struktury (členění) bakalářské práce:

Práce odpovídá požadavkům na formální členění bakalářské práce.

Hodnocení odborné úrovně práce (podle částí, kapitol):

Autorka několikrát formuluje cíl předkládané bakalářské práce a z toho zřejmě vyplývají nejasnosti v interpretaci zjištěných výsledků. Dle autorky je cílem práce na str. 7 „ukázat na nejčastější onemocnění vyskytující se v dětském věku a navrhnout preventivní opatření proti jejich vzniku v souladu s kompetencí dentální hygienistky“. Přehled je jistě možné podat, preventivní opatření netřeba navrhnout, jsou známa. Až na str. 68 autorka uvádí, že cílem praktické části je „snaha posoudit, zda byly dodrženy cíle WHO pro rok 2000 a 2010 u vybrané skupiny dětí“ a dále definuje cíl dotazníkové studie.

Z odborné literatury, kterou autorka uvádí a cituje v textu je známo, že tyto cíle pro dětskou populaci u nás splněny nebyly. Snaha autorky posoudit, zda byly cíle WHO splněny je tudíž poněkud nelogická.

Teoretická část je zpracována uspokojivě, autorka se snaží podat přehled základních stomatologických onemocnění u dětí a převážně cituje z odborné literatury.

Praktická část zpracovává dotazníkové šetření provedené u rodičů dětí, které přišly na plánované vyšetření chrupu. Otázky byly zaměřeny na docházku dítěte k zubnímu lékaři, případně k dentální hygienistce, na znalosti dentálních preventivních programů, na to, zda je věnována pozornost hygieně dutiny ústní dítěte a jaký je jeho dietetický režim. Autorka zpracovala výsledky vyšetření chrupu lékařem u 50 dětí.

Za chyby považuji následující skutečnosti:

- tabulka 1 na str. 9 v legendě uvádí, že jde o stav dočasného a stálého chrupu u pětiletých dětí,
- na str. 2 nesouhlasí počty vyšetřených jedinců v tabulce,
- na str. 23 uvádí autorka profylaxi sloučeninami fluoru u kojenců a batolat a doporučuje u těchto dětí „mimo používání zubních past ještě ordinační aplikaci sloučenin fluoru“, na další straně v rámci systémové fluoridace u kojenců (!) a batolat uvádí bez upřesnění, mimo jiné, jako možnost systémové prevence zubního kazu využívání fluoridované kuchyňské soli či vitamino-minerálových doplňků stravy,
- na str. 71 jsou uvedeny na posledním řádku výsledky tabulky č.7 kpe 202 jako citace (KILIAN, 1999). Tomu nerozumím.
- na str. 87 a jinde je nesprávně uváděn název jedné z klíčových studií autorského kolektivu Broukal et al. o stavu orálního zdraví české populace.
- na str. 82 a jinde autorka hovoří o aplikaci fluoru na zuby, měly by být správně uváděny sloučeniny fluoru.

Hodnocení formální stránky práce (technika citací, správnost bibliografických odkazů, pravopis, stylistika, gramatická správnost, kvalita obrázků atd.):

V textu jsou chyby (např. psaní „viz.“; byly vydány doporučení, str. 11; nesprávně umístěné či chybějící čárky ve větách, překlepy) a stylistické nedostatky (např.

Nacházím chyby v bibliografických odkazech (např. zdroj: autor), včetně nesprávně psaných jmen autorů (např. Ivančáková, má být Ivančaková; Helwig, má být Hellwig). Uvádění autorů v textu je nestandardní (např. na str. 17 (MERGLOVÁ-IVANČÁKOVÁ 2009) Grafické

značení www. stránek navozuje dojem uvedení více titulů, neboť autorka uvádí na samostatně označeném řádku autory, samostatně značí název práce a samostatně stránky, na nichž je práce dostupná (str. 111).

Některé části textu jsou označeny nesprávně - např. 10. 3. Soubor, materiál, metodika. Není jasné, co má na mysli autorka „souborem“ a co „materiálem“.

Není vhodné uvádět jako samostatnou očíslovanou část práce pouze odkaz na jinde uvedený text (např. str. 60, str. 42). Popis grafů a tabulek ve výsledcích je nepřehledný.

Zajímalo by mě:

1. Autorka uvádí, že xylitol je kontraindikován u žen s obtížemi temporomandibulárního kloubu (str. 14). Jaké jsou důvody této kontraindikace?
2. Autorka uvádí doporučení zhotovit OP rtg ve věku 6 a 9 let (str. 29). Pokud pominu skutečnost, že o této věkové kategorii hovoří v části nazvané „Prevence zubního kazu u předškolních dětí“, zajímalo by mne, jaký je názor autorky na toto doporučení.
3. Co to je „dásňový kostěný výběžek (alveol)“? (str. 44)
4. Co to je „zánět připojené dásně lokalizovaný nejčastěji na mezizubní papile“ (str. 62)?
5. Co vede autorku k volání po vytvoření důstojných ekonomických podmínek pro dentální tým a přehodnocení financování těchto pracovníků v souvislosti s tématem předkládané práce? Ví autorka, jak konkrétně se stanovují ceny za výkony v praxi zubního lékaře a dentální hygienistky?

Hodnocení práce (práci hodnotím výborně, velmi dobře, dobře, nevyhovující): **dobře**

Datum, místo:

Praha, 4. 6. 2012

Podpis oponenta:

MUDr. Magdalena Kořová, Ph.D.