

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Zachar**Jméno: **Marián**NÁZEV PRÁCE: **Zlom v bezpečnostní politice Francie pod vedením Nicolase Sarkozyho?**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Karásek**Jméno: **Tomáš**

Pracoviště: IPS

TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím:

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1
3.3	Ucelenost výkladu	2
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu:

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	1
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 1000 znaků).

Komentář k hodnocení odborného charakteru textu:

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář:

Autor si vybral ke zpracování téma francouzské zahraničně-bezpečnostní politiky během funkčních období prezidentů Chiraca a Sarkozyho, které je po nedávných prezidentských volbách mimořádně aktuální. Práce má jasně stanovenou hlavní otázku, a i když je provedená analýza čistě empirická, staví na široké škály využitých zdrojů a propracované metodologii. Ta se - po úvodním historickém nástinu - opírá o dvě komparativní případové studie, jež hodnotí postoje obou prezidentů k misím EU v Africe (Kongo, Čad/Středoafriická republika), resp. NATO v Afghánistánu. Výsledkem provedeného rozboru je argumentačně dobře podložený závěr, že navzdory rétorice a formálnímu obnovení francouzského členství ve vojenských strukturách NATO nedošlo během funkčního období prezidenta Sarkozyho k zásadnější proměně francouzského postoje k Alianci, ani EU. Dobře strukturovanou, argumentačně zdatnou a zdrojově dobře podloženou práci kazí jen několik stylistických vad (špatné psaní velkých písmen v názvech, resp. adjektivech odvozených z osobních jmen; chybné umístění čísel odkazů na konci věty) a občasné faktické nepřesnosti (např. tvrzení, že francouzský letecký útok zabil Kaddáfího (s. 20), nebo poznámka o vyslání francouzské letadlové lodi do Afghánistánu (s. 53)). Škoda je také závěru práce, který jinak relevantní argumentaci 'rozsekal' do zbytečně krátkých - a tudíž nepřehledných - odstavců. Celkově ale text prezentuje kvalitní, propracovanou a dobře strukturovanou analýzu.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

výborně


Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 8. 6. 2012

Podpis: _____

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Tomas Kovar', written over a horizontal line.