

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: KOŘÍNKOVÁ Tereza

**Název práce:** Marketingová komunikace Evropy 2 za rok 2011

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: MORAVEC Václav, PhDr.

Pracoviště: Katedra žurnalistiky, IKSŽ, Fakulta sociálních věd UK v Praze

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

|     |                 | Odpovídá schváleným tezím           | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce       | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.2 | Technika práce  | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.3 | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka se neodchýlila od schválených tezí a její práce odpovídá záměru, který byl schválen oborovou radou v polovině roku 2011.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

|     |   | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 3                 |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat    | 3                 |
| 2.3 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu             | 3                 |
| 2.4 | Logičnost výkladu, podloženost závěrů                       | 4                 |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka bakalářské práce mohla lépe využít celou škálu literatury a pramenů, které se ke zkoumané problematice vztahují (např. Eastman, S., Ferguson, D., Klein, R. (2006): Media Promotion & Marketing for Broadcasting, Cable & the Internet, Fifth Edition. Oxford: Focal Press., Ramsey, M. (2005): Fresh Air: Marketing Gurus on Radio. Lincoln: iUniverse., Warren, S. (2004): Radio: The Book, Fourth Edition. Burlington, MA: Focal Press. atd.). Nedostatečná práce s literaturou se pak vyjevuje v nejasném pojmovém ukotvení zpracovávaného tématu, když nebyly využity například teorie rozhlasových formátů či rozdílné teoretické přístupy ke zkoumání efektivity reklamy apod. V textu diplomantka používá termíny, které blíže nedefinuje či je nevztahuje ke konkrétní literatuře ("zábava rodinného typu" - str. 4, "fenomén tzv. ranní show" - str. 6, "formát telefonního nachytávání posluchačů" - str. 6, "hudební vzhled stanice" - str. 7, "velmi komerční rádio" - str. 12, "obehranost moderátorů a hlasatelů" - str. 13 a ve výčtu by bylo možné pokračovat). Práce rovněž obsahuje některá banální zjištění, která kazí výsledný dojem z předloženého textu. Například ve SWOT analýze se na straně 13 dočítáme, že "mezi hrozby, které by teoreticky mohly ovlivnit postavení stanice na trhu, celkem automaticky řadím vývoj globálního a tuzemského trhu odlišným směrem, než ve kterém Evropa 2 působí".

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

|  |  | Hodnocení známkou |
|--|--|-------------------|
|  |  |                   |

|     |   |   |
|-----|---|---|
| 3.1 | Struktura práce   | 2 |
| 3.2 | Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů   | 3 |
| 3.3 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.) | 2 |
| 3.4 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)   | 3 |
| 3.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce  | 2 |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Práce obsahuje na několika místech nevhodné publicistické obraty. Zde je několik příkladů: "rádio si začíná zakládat na odvážnějších hudebních kouscích" - str. 7, "aby nedošlo k mýlce, značka nerovná se logo firmy" - str. 8, "udržuje si tak linku, díky které ji její posluchači vždy mohou rozeznat" - str. 32.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Oponent na tomto místě oceňuje původnost zvoleného tématu. Diplomantka však příležitost téma odborně pojmout využila jen zčásti (viz výše zmiňované výhrady oponenta).

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

|     |   |
|-----|---|
| 5.1 | Z jakých pramenů autorka práce vychází, když konstatuje, že "poprvé se v rádiu objevil formát "telefonního nachytávání posluchačů" s moderátorskou dvojicí Těžkej Pokondr?  |
| 5.2 | Proč neuvádí diplomantka konkrétní čísla, když konstatuje v závěru práce (viz str. 34), že úspěšnost marketingové komunikace Evropy 2 se v roce 2011 projevila i "v poslechovosti rádia"? Co učinila autorka práce pro to, aby získala konkrétnější informace o výdajích Evropy 2 na reklamu a marketing v roce 2011? |

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**