

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Sandra Kvasnicová

Název práce: Česká socialistická reklama v první polovině osmdesátých let.

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Halada Jan

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bakalářská práce se odchyluje od schválených tezí, a to z důvodů zachycení a širší analýzy uvedeného období, které z hlediska imanentního vývoje jak v rovině politické, tak i společenské představuje poměrně homogenní celek.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výběr literatury a pramenů k tématu je volen s vědomím toho, že je výrazně omezen existencí či spíše neexistencí zdrojů, ale i osob, které by se tímto tématem zabývaly. Nicméně autorka s tímto malým množstvím dobře dokáže pracovat, takže nakonec jako celek toto úsilí vede k dobrým výsledkům. Což znamená, že rovněž technika zpracování materiálu, stejně tak logika výkladu a vyslovené závěry jsou na kvalitní úrovni.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1

3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práci nesporně prospělo, že téma bylo rozšířeno na delší, a zároveň kompaktnější období. Bakalářská práce je tak ve výsledku dobře rozvržena, autorka postupuje metodicky v popisu reklamy a propagace, od teorie k používané praxi. Citační normu dodržuje ve všech požadovaných aspektech, snad jen na některých místech, stejně tak i v otázce jazykové normy, došlo k drobným odchýlkám. V podstatě je však jazyková a stylistická úroveň bakalářské práci kvalitní úrovně, přílohy jsou velmi dobře voleny, vhodně ilustrují téma, dobře doprovázejí text.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Téma české socialistické reklamy osmdesátých let (de facto se jedná o téma federální) je sice v myslech pamětníků v mnoha konkrétních výstupech (například zde zkoumaný Pan Vajíčko apod.), stejně tak je živý i pojem propagace, ale samotný fenomén reklamy a propagace je minulostí, ke které se již nevracíme, ale také toho o ní mnoho nevíme. Diplomantka si vybrala toto téma, aniž by tušila, že půjde o poměrně široký okruh otázek, na které bude muset odpovídat. Málo zdrojů, vlastně jen jeden teoretik, spojení s politicko-kulturními schémata, dogmaty a poučováním, to vše a vůbec pochopení celé atmosféry, kde tyto dnes samozřejmé komunikační nástroje působily, to vše klade a bude klást na kohokoliv velké nároky. V této souvislosti však musím konstatovat, že se Sandra Kvasnicová úkolu zhostila dobře a že výsledkem je kvalitní bakalářská práce na toto téma. Je pochopitelné, že by se dalo mnohé ještě doplnit k důkladnějšímu osvětlení především aspektů politické povahy, které tu působily, ale základní postuláty tu jsou postiženy a analyzovány. Významové rozdíly, pojetí i tvorbu socialistické reklamy a propagace autorka práce nejen pochopila, ale i (jistě i díky tomu, že se obrátila na tehdejší tvůrce-pamětníky) výstižně popsala a analyzovala. Proto také představuje její práce kvalitní přínos ke zkoumanému tématu.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

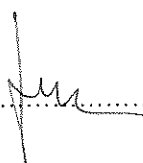
5.1	Co je použitelného z hlediska dnešní prezentace z komunikačních aktivit minulosti?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 11.6.2012.....

Podpis: .....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!