

# Report on Bachelor / Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

<b>Student:</b>	<b>Ivan Kondratenko</b>
<b>Advisor:</b>	<b>doc. Ing. Tomáš Cahlík, CSc.</b>
<b>Title of the thesis:</b>	<b>Koncept univerzální služby v telekomunikacích v Evropské unii</b>

## **OVERALL ASSESSMENT** (provided in English, Czech, or Slovak):

Práce popisuje univerzální službu v telekomunikacích, její smysl a regulaci v EU a některých nečlenských státech. Dále hodnotí, zda je její vyžadování regulátorem smysluplné a zda by broadbandové připojení mělo být její součástí. Závěrem práce je, že služba smysl má pouze v případě, že je poskytována handicapovaným uživatelům nebo uživatelům ve špatně dostupných oblastech (kde jsou fixní náklady na výstavbu infrastruktury velmi vysoké). Podle autorova názoru by broadband neměl být součástí této služby, protože trh broadbandového připojení je dostatečný co se týče jeho dostupnosti a regulace by pouze poškodila konkurenci v odvětví.

V práci chybí obvyklý přehled literatury, místo něj autor popisuje, jak vypadá regulace univerzální služby v EU a dalších zemích. Místo od přehledu literatury se tedy autor odráží především od legislativy, rozhovorů a (veřejně nedostupné) studie soukromé poradenské společnosti. Domnívám se, že její citace („Univerzální služba v zemích Evropské unie...“) není v pořádku, protože studie není podle citace dohledatelná (chybí anglický název). Kapitola 2 (založená na této studii) by také mohla být napsána stručněji – popisuje služby jednotlivých telekomunikačních společností (což asi není cílem práce), takže její větší část by mohla být vynechána s poukázáním na citaci nebo sumarizována ve formě tabulky.

Myslím si, že by práci neuškodilo zmínit několik odborných teoretických prací (příklady jsou uvedené na konci posudku) a také uvést jednoduchý ekonomický model, ze kterého plynou náklady / užitek z poskytování univerzální služby. Tím by také argumenty v závěru mohly mít větší váhu, protože v předložené podobě příliš neplynou z textu práce a nejsou „neprůstřelné“.

Práce je po formální stránce napsána precizně, je bez větších překlepů nebo chyb (výjimkou je věta „Vzhledem k tomu, že se diskuze nevede ohledně žádné jiné služby či produktu nevedou zařazení do US, nebude se tento koncept pravděpodobně již dále rozšiřovat.“, str. 47). Domnívám se ale, že číslování stránek by mělo začínat až na první straně textu, ne na obálce bakalářské práce. Také forma citací je mírně zvláštní (citace na konci vět jsou uvedeny až za tečkou, např. ... pokračovala i v roce následujícím. (Telefónica 2012).).

V závěru pojem negativní externalita není zvolen správně – daně jsou vyžadovány zákonem a nejsou tak vedlejším produktem transakce mezi telekomunikační společností a zákazníkem. Univerzální služba má spíše charakter veřejného statku.

### Literatura:

Choi, S. & Kim, D. & Kim, H. (1998), 'Network spillovers as an alternative efficiency argument for universal service policy', *Telematics and informatics* **15**(4), 265--273.

Cremer, H. & Gasmi, F. & Grimaud, A. & Laffont, J. (2001), 'Universal service: an economic perspective', *Annals of Public and Cooperative Economics* **72**(1), 5--43.

Madden, G. (2010), 'Economic welfare and universal service', *Telecommunications Policy* **34**(1-2), 110--116.

Shi Wenhui, Y. Q. (2005), 'Telecommunication Needs Universal Service', *TC19/ ITU & ITC Workshop for Developing Countries*.

Xavier, P. (2003), 'Should broadband be part of universal service obligations?', *info* **5**(1), 8--25.

# Report on Bachelor / Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

Student:	Ivan Kondratenko
Advisor:	doc. Ing. Tomáš Cahlík, CSc.
Title of the thesis:	Koncept univerzální služby v telekomunikacích v Evropské unii

## **SUMMARY OF POINTS AWARDED** (for details, see below):

CATEGORY	POINTS
Literature (max. 20 points)	15
Methods (max. 30 points)	24
Contribution (max. 30 points)	24
Manuscript Form (max. 20 points)	19
<b>TOTAL POINTS</b> (max. 100 points)	<b>82</b>
<b>GRADE</b> (1 – 2 – 3 – 4)	<b>1</b>

**NAME OF THE REFEREE:** Tomáš Adam

**DATE OF EVALUATION:** 5.6.2012



**Referee Signature**

**EXPLANATION OF CATEGORIES AND SCALE:**

**LITERATURE REVIEW:** *The thesis demonstrates author's full understanding and command of recent literature. The author quotes relevant literature in a proper way.*

Strong                  Average                  Weak  
20                          10                          0

**METHODS:** *The tools used are relevant to the research question being investigated, and adequate to the author's level of studies. The thesis topic is comprehensively analyzed.*

Strong                  Average                  Weak  
30                          15                          0

**CONTRIBUTION:** *The author presents original ideas on the topic demonstrating critical thinking and ability to draw conclusions based on the knowledge of relevant theory and empirics. There is a distinct value added of the thesis.*

Strong                  Average                  Weak  
30                          15                          0

**MANUSCRIPT FORM:** *The thesis is well structured. The student uses appropriate language and style, including academic format for graphs and tables. The text effectively refers to graphs and tables and disposes with a complete bibliography.*

Strong                  Average                  Weak  
20                          10                          0

**Overall grading:**

TOTAL POINTS	GRADE		
81 – 100	<b>1</b>	= excellent	= výborně
61 – 80	<b>2</b>	= good	= velmi dobře
41 – 60	<b>3</b>	= satisfactory	= dobře
0 – 40	<b>4</b>	= fail	= nedoporučuji k obhajobě