

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: oponentský

Autorka práce: Denisa Špetlíková

Název práce: Intimní vztahy v antice a současné české společnosti

Vedoucí práce: Mgr. Marta Svobodová

Oponent: Michal Kotík

Navržené hodnocení: velmi dobře

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepte podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cílem poměrně rozsáhlé teoretické práce je srovnání norem v oblasti intimních vztahů a sexuality mezi společnostmi antického Řecka a Říma, k čemuž autorka využívá jednak dostupnou odbornou literaturu z oblasti historických věd a v ní citované sekundární historické prameny (část antiky), a současným stavem v České republice (využívá některá dostupná šetření, monografie a studie týkající se tematiky). Zaměřuje se především na srovnání oblasti manželství, prostituce a homosexuality. Práce je vzhledem k tomuto úkolu logicky strukturována, a cíl je v průběhu práce plněn.

2. Opírá se autorka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka využívá poměrně velké množství vcelku relevantní literatury, bohužel se ale opírá ze zahraniční produkce pouze o knihy přeložené.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Kvalita použitých zdrojů a metod analýzy je pro bakalářskou práci vyhovující, cenná je zejména část věnující se současné České republice, v níž autorka pracuje z poměrně značným množstvím různě zaměřených šetření (lékařských, sociologických, psychologických, právnických atp.), díky čemuž její práce poskytuje plastický obraz pojmání normality v oblasti sexuálních a intimních vztahů v dnešní době.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autorka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Autorka v právě na podkladě pramenů celkem zručně, závěry, k nimž dochází, jsou podloženy podle možností sekundárními daty.

5. Jsou v práci autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Autorka zřetelně odlišuje vlastní tvrzení od převzatých citací i parafrází.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Odkazovací aparát je používán správně. Práce je celkem čtivá, bez výraznějších gramatických nebo pravopisných pochybení.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Vzhledem ke značnému rozsahu práce by měla autorka obhájit, z jakých konkrétních důvodů neomezila svůj zájem na nějakou konkrétnější oblast intimity, případně zda se její volba

v nějakých ohledech pozitivně promítla do zjištěných závěrů.

Celkové hodnocení práce:

Práce Denisy Špetlíkové splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Doporučuji ji k obhajobě a navrhuji známku velmi dobře.

Datum: 11. června 2012

Marta Svobodová