

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Marečková**Jméno: **Adéla**NÁZEV PRÁCE: **Mimoparlamentní dohadovací orgány za první československé republiky**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Adler**Jméno: **Tomáš**

Pracoviště: IPS FSV UK

TYP POSUDKU: **Posudek oponenta**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím:

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	2
3.3	Ucelenost výkladu	2
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	2

^{*)} Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu:

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	2
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	2
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář k hodnocení odborného charakteru textu:

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HDNOUTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Studentka Adéla Marečková ve své bakalářské práci prokazuje, že je po formální stránce schopna sepsat souvislý odborný text, avšak nevyhnula se neduhům, které tento druh prací velmi často provázejí. Ať už se jedná o drobné stylistické a gramatické nedostatky, nebo o faktické chyby, jako již na druhé straně přiloženého projektu, kde je uvedeno v poznámce pod čarou, že po rozkolu uvnitř sociální demokracie vzniká v roce 1924! samostatná Komunistická strana Československa. Ani obsahová stránka textu není příliš hluboká, ale pro účely bakalářské práce je dostatečná. Co mi však v textu vadilo, bylo neustálé opakování stejných vět. Ta samá fakta byla v podstatě užita v téměř každé kapitole či podkapitole textu, a to nezřídka v identické podobě jako na stránkách předcházejících. Analýza mimoústavních subjektů republiky, na které se práce soustředila, je v podstatě dosti plochá, a ani k závěrečné hlubší komparaci orgánů, jak je v úvodu avizováno, nedošlo. Jedná se vyloženě o deskriptivní text par excellence! Na druhé straně oceňuji obohacení práce o skupinu Živnobanky, ale i toto zpříjemnění se nevyhne předcházejícím výtkám, zejména povrchnosti. Práce si však vyšší ambice než je smysl bakalářské práce neklade, a proto je tento výstup dostatečný s tím, že k obhajobě ji tedy doporučuji a navrhuji ji hodnotit jako velmi dobrou.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Do jaké míry hrála roli pravolevá stratifikace v stranickém systému první republiky a do jaké mezi občany?
5.2	Domníváte se, že by se demokracie za první republiky dožila 20 let i bez existence těchto subjektů?
5.3	Vidíte paralely mezi "Pětkou" a "Hradem" první republiky a dneškem?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

velmi dobře

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 15.8. 2012

Podpis: _____