

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Marek Jakub

Název práce: Osobnost české žurnalistiky - Vít Holubec

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Trunečka Ondřej

Pracoviště: IKSŽ FSV UK - externě / iDNES.cz

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce vychází ze schválených tezí, autor ji navíc rozšířil proti původnímu záměru o jednu kapitolu. Změnu v práci odůvodňuje a rozšíření v žádném případě není nevhodné.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předkládaná práce navazuje na již zpracovaná témata o historii televizního vysílání a přímých přenosů ze sportovních akcí, jejím vlastním přínosem je pak ucelený pohled na působení Víta Holubce. Rozhovory s ním a jeho následovníky jsou stěžejní částí vlastního zkoumání. Je však škoda, že žádný z rozhovorů není v příloze.

Výklad působí logicky, byť některé pasáže nepatrně ruší a spíš by se hodily do poznámky pod čarou (například část věnovaná Intervizi a Eurovizi, kde chybí zjevná spojitost s Holubcem, navíc hned zase následující text se opět věnuje Holubcovi a jeho památnému pozdravu). Srozumitelnosti textu by prospělo dřívější uvedení poznámky k dané osobě, nejlépe už při první zmínce. Platí to například pro Miroslava Hladkého, který je několikrát zmiňován, ale až později je zařazena poznámka s jeho stručnou vizitkou.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Slabou stránkou práce je jazyk a stylistika. V textu se objevují klišé (... jako červená nit, str. 2; ...třešnička na dortu, str. 19), neobratná spojení (vyřešení tohoto otazníku se dnes už asi nikomu přesně nepodaří, str. 24; základní příčinou bylo polevení bezpečnostních opatření, str. 36), nevhodné žoviální formulace (Pokud se chceme bavit..., str. 13) a také hrubé chyby (přijel brzy a tak měl, str. 10; po mě šel, str. 39; vybíral co je, str. 41; mě odpadl kus stresu, str. 42.; oslovili jsme Holubcovi bývalé spolupracovníky, str. 42). Autor zbytečně nadužívá zájmena my/náš jako synonyma pro český/československý (naše sportovce, str.20), někdy až v absurdních spojení (naši televizní diváci, str. 22; převzali jsme jednadvacet pořadů, str. 33) a opakuje slova (str. 35: nebyla - ř.10, byla - ř.11, byly - ř.12, byl - ř.14, přibyly - ř.15).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Závěrečná práce přináší velmi zajímavý a působivý pohled na jednu z významných osobností sportovní žurnalistiky. Výsledek však kromě výše zmíněných - zejména jazykových - nedostatků kazí dílčí chyby, někdy i zjevně nelogické (francouzský inženýr Kostantin Perskij, str. 3 - byl Rus; ...každé gesto, škleb, mimika jdou přímou cestou k posluchači či divákovi, str. 15 - copak je při přímém přenosu vidět mimika, obzlášť v rozhlase; M. Hladký a R. Siváček se sešli u Hladkého, str. 25 - patrně u Holubce).

Přesto práce splňuje požadavky kladené na závěrečnou práci a doporučuji ji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Charakterizujte současný způsob komentování přímých přenosů - na příkladu fotbalových zápasů, kterým se ve své době věnoval právě Vít Holubec.
5.2	Uveďte další média (kromě televize), která zprostředkovávají "živě" průběh fotbalových či jiných sportovních utkání a řekněte, zda se způsob komentování liší (případně v jakých směrech). Zároveň zkuste porovnat náročnost, výhody a nevýhody.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!