

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPSI

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Krajník**

Jméno: **Jan**

NÁZEV PRÁCE: **Demokratická legitimita globálních ekonomických institucí (World Bank, IMF, WTO)**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Parížek**

Jméno: **Michal**

Pracoviště: KMV IPS FSV

TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím: Projekt byl s vedoucím detailně probrán, autor se ho ve všech podstatných bodech držel.

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1
3.3	Ucelenost výkladu	1
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1-2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1

^{*)}Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu: Po formální stránce nemám námitek. Myslím, že většina textu je na standardy bakalářské práce mimořádně dobře napsaná, ve smyslu kvality jazykového výrazu a čtivosti. Na několika místech jsou však překlepy a některým částem textu by ještě prospěla lehčí editace. Proto hodnotím 1-2. Celkově je však formální (hlavně jazyková) úroveň vysoká, to práci nepochybně přidává. Zejména oceňuji jasný styl, kterým autor vysvětluje některé složitější otázky (např. u Banzhafova indexu). Oceňuji práci s přílohami a grafy.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1-2
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	1
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	1

^{*)}Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 1000 znaků).

Komentář k hodnocení odborného charakteru textu: S prací jsem po odborné stránce spokojen. Relativní úplnost literatury hodnotím 1-2, protože existující literatura je mimořádně rozsáhlá; autor v ní více méně nachází to nejdůležitější, mohl však jít zejména při definici klíčových konceptů demokratické legitimacy o něco dále. Rovněž by stálo za to o něco podrobněji pojednat otázku hlasovacích procedur v jednotlivých organizacích, ačkoliv ani tedy neshledávám žádné podstatné mezery (přičemž autor vědomě a správně omezuje platnost své argumentace na formální stránku hlasovacích procedur).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář: Hodnocená bakalářská práce představuje substantivně velice zajímavý argument, ke kterému autor dochází pomocí kvalitní práce s empirickými daty, relativně pokročilých analytických metod (přičemž využívá pro zjednodušení výpočtů existující software), a který je opřen o solidní práci s relevantní akademickou literaturou. Autor si zadal ne zrovna snadný úkol a ten - troufnu si říci že na bakalářské úrovni beze zbytku - splnil. Umím si představit, že pokud by se autor danému tématu chtěl věnovat do větší hloubky a zpracovat jej podrobněji, mohla by představovaná práce tvořit základ pro článek v odborném recenzovaném časopise. Téma práce je na to dostatečně akademicky zajímavé (soudím, že nejen akademicky) a celková kvalita zpracování dostatečně vysoká (ačkoliv samozřejmě akademický článek by vyžadoval úplnější zachycení veškeré existující literatury). Nároky na bakalářskou práci text splňuje beze zbytku.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Nemám otázky, ke kterým se autor musí vyjádřit. V případě zájmu komise doporučuji probrat s autorem jeho pohled na to, k jakým praktickým implikacím ho jeho výsledky vedou. Co zamenají získané poznatky pro naše chápání demokratické (ne)legitimity hlavních globálních
-----	--

	ekonomických institucí?
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

výborně

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 5.6.2012

Podpis: