

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Votavová Barbora

**Název práce:** Občanský fotožurnalismus – amatéři v roli fotoreportérů

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Turek Pavel

Pracoviště:

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce odpovídá schváleným tezím. Neodchyluje se od nich, ovšem celkové zpracování tématu není důsledné a spíše povrchní.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	4
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	4
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	4
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	4

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bakalářská práce trpí především silným publicistickým stylem, který neodpovídá standardům odborného textu. Kapitolám chybí ponor a vhléd do problematiky. Nešťastná je i práce s literaturou, která se drží především základních velmi obecných učebnice, samotný text proto nemůže jít dále a drží se u povrchní a silně zevšeobecnujících výroků a popisů. Drasticky zde chybí hlubší popisy konkrétních příkladů, na nichž by se dala demonstrovat specifika občanské žurnalistiky, místo nich autorka používá vzletná – avšak ničím nepodložená tvrzení.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	4
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná	4

	kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka často pracuje s banálními a dlouhými citacemi, které nic příhodného neilustrují a daly by se snadno opsat vlastními slovy. Hned na několika místech opakují zjevné a nikterak objektivní pravdy (např. pro fotoamatéry neplatí etický kodex listu, chytré telefony umožňují připojení na síť, redakční newsroomy prošly proměnou). Některé citace jsou navíc zvoleny velmi zmatečně. Poznámka na okraj: Fotograf Bohdan Holomíček je hned na několika místech uváděn jako Holomníček. V kapitolách věnovaných sociálním sítím je zase přehnané místo věnováno pro téma nepodstatným technikálie jako je registrace, zakládání účtu, navazování odběru zpráv atd. Podobá se to poněkud stylu úvodních přednášek k danému tématu a bohužel se nic nedozvídáme o hlubších způsobech fungování a uživatelského chování na síti.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Vzhledem k tomu, že práce nemá na začátku jasné teze, nedochází ani k jasným závěrům. Jedná se zde o text bez většího ponoru, který se sice drží tématu, ale neukazuje ani schopnost pracovat s literaturou a zorientovat se v problematice, ani myšlenkovou samostatnost. Když autorka v případě zmínky o teroristických útoků v Bombaji v listopadu 2008 píše o tom, že podobných případů je na Flickru stále více a více, pak je toto „více“ přesně to, o čem práce měla být.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Na jednom místě v textu píšete: Mediální teoretik Marshall McLuhan své knize Jak rozumět médiím tvrdí, že pochopení fotografie by bylo zcela nemožné, kdybychom nepochopili její vztahy k jiným starým i novým médiím. Zkuste tyto vztahy a vzájemné ovlivňování popsat.
5.2	Občanský žurnalismus umožňuje především dostat se některým nenadálým událostem blíže a rychleji, než na ně zareagují profesionálové. Jaká etická a provozní úskalí z toho plynou pro tradiční média, když takové snímky dále uveřejňují?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**