

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Danešová Markéta

Název práce: Děti, rodiče a jejich povědomí o bezpečném a legálním užívání obsahu internetu

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Wolák Radim

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka zpracovala základní odbornou literaturu a relevantní výzkumné studie, jejichž výsledky vhodně syntetizuje v úvodní pasáži práce, kde buduje teoretické zázemí své práce. Mezi vybranými tituly možná chybí práce věnující se problematice "rodičovské mediace", jejichž využití by nabídlo další rozměry pohledu na danou problematiku. Rozpracovanější též mohla být pasáž věnující se tématu mediální výchovy v rodinném prostředí (pasáž věnovaná oblasti rodičovské kontroly). I přes tyto připomínky autorka dle mého soudu téma vhodně (a v souladu se svým výzkumným záměrem) teoreticky zarámovala, stručně ale výstižně popsala hlavní rizikové oblasti využívání internetu a shrnula hlavní projekty, které se v ČR zabývají podporou bezpečného a efektivního využívání internetu.

Ve výzkumné části pak hledala odpovědi na otázky, které si stanovila v tezích, a dospěla k některým zajímavým zjištěním. Metodu výzkumu zvládla na výbornou, závěry by snad zasloužily podrobnější rozbor a odůvodnění. Výklad je veden logicky, autorka odůvodňuje své pracovní kroky, práce tvoří smysluplný celek.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté	2

	bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má logickou strukturu. Poznámkový aparát je funkční, výhradu mám k uvádění internetových odkazů v poznámkách pod čarou bez uvedení přesné cesty k citovanému dokumentu. Stylisticky a jazykově je práce na vysoké úrovni (ačkoli se objevují chyby v interpunkci, např. s. 2, 3, 9, jejich frekvence je zanedbatelná). Do příloh mohly být zařazeny přepisy rozhovorů.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Markéta Danešová si zvolila zajímavé a aktuální téma. Ve shodě s tezemi jej zpracovala a dospěla k některým zajímavým závěrům. Oproti původnímu záměru se autorce nepodařilo nahlédnout více do konkrétních vztahů v jednotlivých rodinách, což bylo z pohledu vedoucího nejzajímavější téma. Bylo by zajímavé se více zaměřit na popis toho, zda představy rodičů o znalostech a chování jejich dětí opravdu korespondují s reálným chováním dětí na internetu. Nebo z vyjádření dětí zjišťovat, zda rodiče opravdu realizují přístupy, které v rámci výzkumu deklarovali, či zda děti, které v škole procházejí procesem mediální výchovy, nemohou v některých rodinách být v pozici těch, kteří rodiče o bezpečném a legálním využívání obsahu internetu poučují. Některá zjištění tohoto typu ale práce naznačuje, mohou být předmětem dalšího zkoumání.

Práce Markéty Danešové vyhovuje požadavkům kladeným na práci bakalářskou, doporučuji ji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Domníváte se, že zavádění mediální výchovy do škol může nějakým způsobem (ať pozitivním či negativním) ovlivnit rodinné vztahy a konstelace v oblasti využívání médií?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!