

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institút komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Danešová Markéta

Název práce: Děti, rodiče a jejich povědomí o bezpečném a legálním užívání obsahu internetu

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Kaválková Lucie

Pracoviště: FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka prokázala, že umí pracovat s odbornou literaturou (včetně zahraniční) a že dokáže provést a zpracovat kvalitativní výzkum formou hloubkových rozhovorů.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

- 3.1 Z hlediska struktury práce mohla autorka věnovat více pozornosti kapitole čtvrté na úkor kapitoly první. Do otázek, které kladla respondentům, mohla promítnout i využívání již existujících projektů v dané oblasti. Chybí jasná formulace výzkumných otázek, jejich přehledné zobrazení. Autorka naopak jako výzkumné otázky na řadě míst chápe otázky kladené respondentovi během rozhovoru.
- 3.2 Není vhodné používat jako zdroj vědecké práce Wikipedii. V kapitolách o stahování a sdílení dat, pornografii a extremismu uvádí autorka, že se jedná o trestný čin. Chybí odkaz na příslušný zákon.
- 3.3 Autorka nedodrhuje jednotné odkazy na literaturu. Zatímco na monografie a studie cituje pomocí hranatých závorek, internetové zdroje uvádí v poznámkách pod čarou přímým odkazem.
- 3.4 Autorku je třeba pochválit za velmi dobrou jazykovou úroveň práce.
- 3.5 Až na tabulku, která je na str. 12-13 rozdělena koncem stránky, je bakalářská práce i velmi pěkně upravená.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka si zvolila velmi zajímavé a jí osobně blízké téma, jehož realizace se vzhledem k požadavkům kladeným na bakalářskou práci zhostila velmi dobře. Prokázala, že umí pracovat s odbornou literaturou (včetně zahraniční) a že dokáže provést a zpracovat kvalitativní výzkum formou hloubkových rozhovorů. Bakalářská práce neobsahuje z jazykového hlediska žádné gramatické a pravopisné chyby a až na několik výjimek ani stylisticky problematické části.

Nedostatky byly nalezeny v oblasti dodržování citační normy (internetové odkazy, nejednotnost odkazů) a volbě zdrojů (Wikipedie). Částečně matoucí je používání pojmu "výzkumná otázka", v podkapitole 5.1.2 je chápána jako otázka kladená v rámci rozhovoru. Přehledné vymezení výzkumných otázek pak v práci chybí úplně.

V závěru se autorka omezila na pouhé shrnutí zjištěných poznatků a dále s nimi nepracovala (např. srovnáním s odbornou literaturou nebo výstupy z již provedených výzkumů, zasazením poznatků do širšího teoretického rámce nebo návrhy, jak lze s tématem dále zpracovat).

Předloženou bakalářskou práci přesto považuji za kvalitní a domnívám se, že autorka vyhověla požadavkům kladeným na její vypracování. Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Na straně 11 vyjmenováváte základní pravidla, která by měla být pro bezpečné užívání internetu v rodině dodržena. Nezpochybňuje však rodič kontrolováním dítěte důvěru v něj? („Je to o důvěře, nestojím nad nima,“ citujete respondentku Evu na str. 24.)
5.2	a) Na straně 36 píšete, že „dětí se v problematice legálního stahování dat příliš neorientují. Rodiče o ní převážně nehovoří, některé děti tudíž považují nelegální získávání dat za běžné.“ Proč myslíte, že rodiče o této otázce s dětmi nehovoří? Měli by jim rodiče přiznat, že se stahují data nelegálně? b) V úvodu píšete, že jste si téma vybrala, protože je pro vás jako matku dvou dětí aktuální. Použijete některé poznatky z teorie či výzkumu při výchově vlastních dětí?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 11.6.2012

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!