

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Šárka Ludvíková

**Název práce:** Role propagandy v Německu v letech 1933 - 1939

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Matušková, Anna

Pracoviště: Katedra marketingové komunikace a PR

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce odpovídá tezím, které si autorka stanovila. Nejsou patrná žádná výrazná odchýlení.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka si zvolila mimořádně zajímavé a složité téma. Nicméně je na místě konstatovat, že jde zároveň o téma, které je velmi dobře a komplexně zpracováno v rozsáhlé existující pramenné bázi. V úvodu práce autorka například tvrdí, že by "obratná manipulace Josepha Goebbelse" měla být výzkumně podrobně zkoumána. Na to lze pouze říci, že byla, je a bude zkoumána. Tato úvodní, lehce předimenzovaná část do velké míry vypovídá o dalším textu. Autorka zpracovala úctyhodný počet materiálů a zdrojů, dostala se bohužel do badatelské pasti, kdy zapomíná, že problematika je sama o sobě velmi dobře zpracovaná. V rámci práce jsou pak představovány poměrně známé fakta, jakožto nové objevy. Teorie je také lehce zmatečná a není jasně vymezené s jakými zdroji a autory se bude pracovat. Autorka také necituje některé velmi zásadní experty v rámci výzkumu propagandy a persuaase (namátkou Anthony Pratkanis či Elliot Aronson). Na druhou stranu můžeme, jako velké plus označit fakt, že si autorka stanovila jasnou a srozumitelnou výzkumnou otázku, se kterou v textu dále pracuje.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci)	1

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná práce představuje zajímavou studii o roli propagandy v letech 1933 až 1939. Autorka se bohužel často dopouští velkých zjednodušení. Práce je tak sice poměrně kvalitní deskripcí, ale také velmi zkratkovitou. Na str. 4 je možné polemizovat s tvrzením, že již ve 30. letech 20. století výraz propaganda nahradilo označení public relations - chybí zdroj, a je to do velké míry zpochybnitelné tvrzení. Dále autorka píše o černé a bílé propagandě, nicméně vynechává šedou. Historické vysvětlení nástupu propagandy v souvislosti se Sacra Congregatio de Propaganda Fide je opět lehce chaotické. Teorie by si zasloužila jasnější strukturu. V souvislosti s nacistickou propagandou by bylo vhodné rozvést více roli a význam první světové války. Celosvětový konflikt měl formující dopad na Adolfa Hitlera. Logické by také bylo zmínit knihu Mein Kampf, kde Hitler propagandě věnoval přímo kapitolu.

Místy má autorka tendenci používat hodnotící tvrzení a nezasazovat je do kontextu - "díky obrovskému řečnickému talentu" str. 13, kdo to říká? Navíc Hitler strávil hodiny a hodiny trénováním svých projevů. V některých pasážích práce působí, jako historický exkurs a v podstatě je upozaděna výzkumná otázka. Zásadnější výtkou je, že autorka nikde nerozvádí, jak se pracovalo s konceptem antisemitismu, který představoval jednu z hlavních páteří nacistické doktríny a propagandy. Na místě by bylo zmínit film Věčný Žid, jehož plakát autorka ne zcela správně interpretuje v obrazové příloze.

Ve výčtu a roli tiskovin by mělo také zaznít, že rozkvět nastal po znárodnění nakladatelství Eher, které patřilo významné židovské rodině. Pozor na výrazy typu "plátek" str. 27.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka zpracovala úctyhodný počet materiálů, je patrné, že ji problematika zaujala, a že se v ní poměrně dobře orientuje. Nicméně je škoda, že si nekladla otázky, jak vlastně propaganda prostoupila německou každodennost, jakou roli sehrávalo vzdělávání, mládežnické organizace, kompletní kontrola umělecké produkce, ale například i architektura. Závěr je poměrně stručný a nepřináší nová vysvětlení. Na druhou stranu je vhodné autorku pochválit za skvělou o obsažnou přílohovou dokumentaci, na kterou se mohlo více odkazovat v textu.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Jak pracovala nacistická propaganda s konceptem antisemitismu?
5.2	Co to bylo lidové rádio a jakou roli sehrálo?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**