

Report on Bachelor / Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

Student:	Vojtěch Pištora
Advisor:	Michal Skořepa
Title of the thesis:	Economics of Gambling Behavior

Jakožto vedoucí práce mohu konstatovat, že p. Pištora přistupoval k vypracování své bakalářské práce velice odpovědně a samostatně a o struktuře práce a zvoleném přístupu měl od počátku poměrně jasnou představu. Do celého procesu jsem nemusel nijak významně zasahovat. Mé návrhy k postupným mezivýsledkům se tak mohly zaměřit na konkrétní detaily.

Práce se mně celkově zdá na velmi dobré úrovni. Teoretická část práce čerpá z řady pramenů, často původních akademických článků a často velmi čerstvého data (některé i z loňského roku) - je tedy zřejmé, že autor se neomezil jen na přetlumočení příslušné pasáže některé učebnice a že umí pracovat s odbornou literaturou. Modely sázení autor nejen srozumitelně rekapituluje (v rámci možností daných prostorem bakalářské práce), ale snaží se je také stručně komentovat, interpretovat a syntetizovat - což je vzhledem ke konceptuální náročnosti daného oboru pro studenta závěrečného ročníku bakalářského stupně poměrně obtížný úkol.

Za zmínku stojí autorova snaha jít za hranice ekonomických modelů a využít také prameny psychologické a v rámci líčení situace v oblasti gamblingu v ČR poukázat i na souvislosti daňové, právní, kriminalní atd.

Autor pracuje se statistickými daty ze dvou zdrojů (ČSÚ, Median) a v obou případech musel vynaložit značné úsilí na získání využitelných dat. Přesto jsou výsledné datové soubory v mnoha ohledech daleko od ideálu. Autor práce si je vědom různých slabin dat, se kterými pracuje, a tedy i závěrů, ke kterým dochází, a čtenáře své práce na tyto slabiny otevřeně a korektně upozorňuje. Ke kvantitativní analýze získaných dat volí dle mého soudu přiměřené ekonometrické nástroje.

Své připomínky k práci jsem s autorem probíral průběžně před dokončením finální verze a autor je všechny v té či oné podobě přijal, nebo navrhl jiné vhodné řešení; v tuto chvíli tedy žádné další významné připomínky nemám, práce dle mého soudu naplňuje požadavky na bakalářskou práci, věnuje se neotřelému tématu (byť je spolehlivost výsledků zatížena nedostupností dostatečně kvalitních dat), a proto navrhuji hodnocení **výborné**.

SUMMARY OF POINTS AWARDED (for details, see below):

CATEGORY	POINTS
Literature (max. 20 points)	20
Methods (max. 30 points)	30
Contribution (max. 30 points)	25
Manuscript Form (max. 20 points)	20
TOTAL POINTS (max. 100 points)	95
GRADE (1 - 2 - 3 - 4)	1

NAME OF THE REFEREE: Michal Skořepa
DATE OF EVALUATION: 7.6.2012


Referee Signature