

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Vysloužilová, Kristýna

Název práce: Marketingová komunikace města Plzně v souvislosti s kandidaturou na titul Evropské hlavní město

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Matušková, Anna

Pracoviště: Katedra marketingové komunikace a PR

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce, její zpracování i celková struktura odpovídá původním tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka si zvolila zajímavé téma, které jí nabízí velké možnosti, jak analyzovat projekt Evropské hlavní město kultury a zasadit ho do širšího teoretického kontextu. Poměrně jasně představuje a vysvětluje hlavní teoretické pojmy se, kterými bude dále pracovat. Na místě by bylo možná jednotlivé výzkumné cíle přetavit v jasně srozumitelné výzkumné otázky a přiblížit strukturu, jak s tímto konceptem bude dále pracováno

V textu pak dále přibližuje město Plzeň a jeho strategii. Součástí je i popis samotného projektu Evropské hlavní město kultury. Potom se autorka soustředí na koncepci projektu kandidatury. A práci doplňuje shrnující závěr.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná	1

	kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Předkládaná bakalářská práce je rozhodně kvalitním příspěvkem a samotná studie o projektu je přínosná.
Otázkou zůstává, zda-li se podařilo plně naplnit cíle práce, tedy vysvětlit teoretické koncepty a následně sledovat, jak se odrazily ve strategii města (toto by také mělo být hlavním předmětem obhajoby). Zde je na místě otázka, zda-li to je vůbec možné.

Mezi hlavní výtky patří, že autorka vůbec nezmiňuje konkurenci, kdo se vedle Plzně ucházel o post? Byla strategie dlouhodobého rozvoje města plánována s ohledem na evropský projekt, nebo by se orientovala na kulturu i tak?

Na místě by také bylo vymezit, že se jedná o případovou studii, kdy autorka bude vycházet především z dostupných původních zdrojů. Je logické, že vzhledem k tématu nešlo pracovat pouze s teoretickými prameny, ale mělo to být v úvodu vymezeno.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Jedná se o kvalitní a přehlednou bakalářskou práci, která splňuje nároky kladené na tento typ textu.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak se odrazil product placement ve strategii města Plzeň?
5.2	Můžete uvést nějaký jiný příklad, takovéto strategie v jiných městech?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!