

OPONENTSKÝ POSUDEK NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Jméno diplomanta:	Anna Marie Landorová
Téma práce:	Harmonizace práva a ekonomických opatření v oblasti dohledu nad sektorem obchodních bank
Rozsah práce:	70 stran (z toho 55 stran neboli 102 563 znaků vlastního textu)
Datum odevzdání práce:	6. 8. 2012

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si jako téma své diplomové práce zvolila problematiku z oblasti tzv. veřejného bankovního práva se zaměřením na bankovní regulaci a bankovní dohled. Tato oblast se v posledních letech především v důsledku světové finanční krize poměrně bouřlivě vyvíjí a vzhledem k tomu je možno diplomantkou zvolené téma označit za nové a velmi aktuální a diplomantku za jeho volbu pochválit.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomantkou zvolené téma je tématem, které zasahuje do právních i ekonomických a bankovně-technických oborů a jeho odpovědné zpracování vyžaduje obeznámenost s celou řadou právních institutů, faktických skutečností, bankovních postupů a ekonomických postulátů, tedy solidní teoretickou přípravu i praktický rozhled, které diplomantka v míře dostatečné osvědčila. Rovněž diplomantkou podaný výklad o regulaci a dohledu nad bankami v USA se opírá o poměrně vysoké nároky na vstupní údaje, za což lze diplomantku opět pochválit. Z použitých metod dominuje v předložené práci metoda deskriptivní a komparativní, zastoupena je rovněž metoda analytická.

3. Formální a systematické členění práce

Z formálního hlediska se diplomová práce skládá – vedle stručného úvodu a závěru, jakož i obligatorních formálních částí (čestné prohlášení, obsah, seznam používaných zkratk, seznam použité literatury, shrnutí v češtině a angličtině a přehled klíčových slov v obou těchto jazycích) – z celkem čtyř kapitol, zabývajících se zejména cíli a nástroji bankovní regulace a bankovního dohledu, vývojem v této oblasti za posledních cca 20 let, legislativní základnou a srovnáním s úpravou v USA. Práce je doplněna dvěma tabulkami.

4. Vyjádření k práci

V předložené diplomové práci diplomantka vcelku úspěšně postihuje vybrané podstatné aspekty regulace obchodních bank a dohledu nad nimi. V mnohých aspektech zkoumané problematiky zůstává však spíše jen na povrchu věcí a nepodniká hlubší analýzy, což se projevuje velmi stručným až poddimenzovaným rozsahem textu věnovaného jednotlivým institutům komerčního bankovníctví. Na druhé straně je ovšem nutno připustit, že kdyby se diplomantka ve všech v práci dotčených oblastech a institutech skutečně pouštěla do jejich podrobnějšího zkoumání, rozsah předloženého textu by zcela neúměrně narostl a patrně by přesáhl přípustnou míru pro daný typ kvalifikační práce. Nicméně alespoň o některých vybraných problémech a

institutech mohla diplomantka pojednat do větší hloubky a některé (např. kapitálovou přiměřenost) neměla zcela pominout. Celkově však lze hodnotit předloženou diplomovou práci jako přijatelnou.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Stanovený cíl předložená diplomová práce splňuje.
Samostatnost při zpracování tématu	Diplomantka samostatně identifikovala relevantní právní i ekonomické aspekty a problémy, jakož i potřebné prameny dotýkající se zvoleného tématu diplomové práce. S uspokojivou mírou samostatnosti také formulovala své závěry.
Logická stavba práce	Diplomová práce je z hlediska systematického uspokojivě logicky a ústrojně členěna.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomantka pracovala s vhodně sestaveným okruhem pramenů včetně literatury ekonomického, finančního i právního zaměření a zdrojů internetových. Málo zastoupena je ovšem literatura zahraniční, což se ukazuje jako nedostatek zejména ve čtvrté, srovnávací kapitole práce věnované komerčnímu bankovníctví v USA, kterou diplomantka opírá v podstatě jen o jediný pramen, a ještě k tomu nedostatečně označený. Rovněž jako negativum je nutno zmínit formát citací pod čarou, který neodpovídá citační normě (často chybí údaj o nakladateli, místu vydání a pořadovém čísle vydání).
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Diplomantka přináší relativně úspěšný souhrn faktů a postřehů přímo se dotýkajících vybraného tématu. Práce však zůstává značně popisná a i když v ní zcela nechybějí diplomantčiny analýzy, zůstávají bohužel příliš stručné a povrchní.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava předložené práce je velmi dobrá. Diplomantka připojuje v příloze k práci dvě tabulky, které ovšem, text práce příliš neobohacují (jejich míra sepětí s textem je malá).
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň předložené práce je celkem dobrá. Gramatická pochybení a překlepy jsou relativně méně početné (např. na str. 6, 27, 49, 60, jedná se zejména o psaní velkých písmen v názvech).
Kontrola podobnosti textu práce v projektu Theses.cz	Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce nevykázal žádnou podobnost s jinými texty.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

K textu na str. 17

Diplomantka směřuje nápravná opatření, sankce a případná jiná opatření v bankovním dohledu. Mezi sankcemi vyjmenovává např. požadování výměny osob ve vedené banky, odnětí licence, snížená základního kapitálu. Mohla by uvést správnější a uspořádanější přehled možných důsledků zjištěných nedostatků při dohledu nad bankami?

K textu na str. 30

Diplomantka uvádí, že „[p]řed tzv. harmonizační novelou (zákon č. 126/2002 Sb.) byl platný pojem »povoleni působit jako banka«, který zaručoval, že osoba s tímto povolením může vykonávat veškeré bankovní činnosti“. Takto kategorické tvrzení je ovšem nesprávné. Mohla by diplomantka ověřit a případně i na příkladech uvést, zda a kdy byla i před rokem 2002 vydávána povolení působit jako banka v omezeném rozsahu, tedy nikoli ve vztahu ke všem hlavním a vedlejším bankovním činnostem?

K textu na str. 32

Diplomantka poněkud směšuje institut vedoucích zaměstnanců podle zákona o bankách a vrcholového vedení banky podle vyhlášky č. 123/2007 Sb. Mohla by na příkladech uvést, kdo je a kdo není vedoucím zaměstnancem banky a jaké z tohoto zařídění plynou důsledky?

K textu na str. 45

Ohledně diplomantčiny věty „Ad fine je tedy možné uložit pokutu 50 000 000 Kč za jakékoli porušení zákona“ lze konstatovat, že násilné nahrazování českých výrazů latinskými není vždy ku prospěchu sdílnosti myšlenky. Navíc pokud autorka nevládne znalostí latinského jazyka natolik, aby byla schopna použít latinské floskule v gramaticky správném tvaru, výsledný dojem z jejího textu použitý obrat nakonec snižuje, spíše než naopak. Jak by tedy tato věta měla znít správně?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji diplomovou práci k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Diplomovou práci hodnotím jako velmi dobrou.

V Praze dne 14. 9. 2012

JUDr. Petr Kotáb

katedra finančního práva a finanční vědy
PF UK