

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Pauková Kristína

Název práce: Vybrané kauzy tretej Mečiarovej vlády a "bias" v spravodajstve Slovenskej televízie

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Nečas Vlastimil

Pracoviště: FSV UK, IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se uchyluje k hodnotícím a spíše publicistickým vyjádřením, jako například hned v úvodní kapitole: tvrdí, že Slovensko bylo označováno za "za černou díru na mapě Evropy". Není uvedeno kým, případně kde. Označení "mečiarizmus" (s. 2) považuji za předpojaté a zavádějící. Absenci archivu vysílání rozhlasu a televizního vysílání (což si mimochodem autorka měla zjistit již v rámci přípravy tezí) autorka interpretuje jako problematický stav médií veřejné služby: "Nielen tato skutočnosť vypovedá o problematickom stave slovenských médií verejnej služby." (s. 3) Z úvodních pasáží oponent nabývá dojmu, že při zkoumání předpojatosti sama autorka k tématu přistupuje značně předpojatě.

V závěrečné části by oponent očekával propojení výsledků analýzy s prezentovanými výzkumy předpojatosti. Naprosto nelze souhlasit s autorčím závěrečným tvrzením, že: "Na základě predkladanej práce môžeme konštatovať, že transformácii Slovenskej televízie zo štátného média na médium verejnej služby boli už od začiatku kladené prekážky zo strany moci, ktorá sa nechcela vzdať svojho vplyvu" (s. 80) a dále: "Tento stav priniesol médium verejnej služby až do morálneho finančného úpadku, z ktorého sa televízia nedokáže dostať do dnešných dní. Bohužal politická kultúra v krajine ešte nieje dostatočná (...) a preto STV do dnešných dní slúži politikom jako jedne z nástrojov moci" (s. 80) Tato tvrzení jsou zcela mimo cíle práce a zaměření analýzy a bez argumentační či empirické opory.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	4
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka nepoužívá zavedený překlad termínu bias, tedy "předpojatost". Není vysvětleno proč.

Grafické prvky v práci nejsou očíslovány, není uvedena celková báze ze kterých jsou poměry počítány a některé grafy jsou nepřehledné ("první", "třetí" - s nulovými výskyty). V práci je řada překlepů.

Autorka opakovaně neodsazuje symboly procent od číselných vyjádření.

Autorka nesprávně odkazuje na internetové archivy vydavatelství odborných periodik. Vždyť se jedná pouze o elektronické verze tištěných titulů.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Z pohledu oponenta má práce Kristíny Paukové jeden zásadní nedostatek. Autorka se až příliš často uchyluje k hodnotícím vyjádřením, která nevychází z argumentů, ani z prezentované analýzy. Na základě frekvenční analýzy mediálních obsahů nelze relevantně hodnotit stav médií veřejné služby na Slovensku, či se vyjadřovat o "morálním úpadku". Výzkum předpojatosti se tak jeví spíše jako prostředek ke kritice společenských a politických poměrů na Slovensku.

Práci Kristíny Paukové doporučuji k obhajobě a z uvedených důvodů navrhuji hodnotit známkou "velmi dobře" až "dobře", dle průběhu obhajoby.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 27. 8. 2017

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!