

POSUDEK OPONENTA MAGISTERSKÉ PRÁCE

Student: Eva Průšová

Název práce: Chrám a chrámový kult v biblickém období.

Oponent: Jiří Beneš

Popis práce:

Magisterská práce (151 stran + 48 listů obrazových příloh) obsahuje všechny formální náležitosti: prohlášení, přehledný a desetinně tříděný obsah, úvod a závěr, anglické summary, strukturovaná bibliografie, 48 obrazových příloh spolu s jejich seznamem a bohatý poznámkový aparát (1092 poznámek). Prozíravé a velmi vhodné je utřídění základní terminologie ve stejnojmenné kapitole na počátku práce.

Práce má kompilační a popisně srovnávací ráz. Je velmi přehledná a instruktivní, což se projevuje zejména v používání obrazových příloh, na něž je soustavně odkazováno. Užitečné je shrnutí probírané látky v úvodu každé kapitoly. Většina tvrzení je doložena citovanou literaturou v poznámkách. Výběr literatury je reprezentativní¹ (až na dvě publikace: Mackintosh a Režábek, které by mezi odbornou literaturu neměly být zařazovány).

Hodnocení:

Magisterská práce Evy Průšové je pečlivě zpracována. Přínosem její práce je utřídění poznatků o chrámu z bible, z archeologických a literárně filologických výzkumů spolu s konfrontací s mimobiblickými doklady o mimoizraelských chrámech. Předností je souhledné srovnávání čtyř typů izraelských svatyní² a konfrontace Tenaku se svědectvím ústní tradice (Talmúd) a s archeologickými nálezy.

Práce jinak velmi pečlivá má však určité nedostatky formálního rázu:

- neobsahuje název v angličtině a seznam užívaných zkratk.
- zbytečné opakování vět (např. str. 9+18. 33+36).
- u pozn. 266 schází zdroj informace.
- nedostatečně srozumitelně formulovaná interpretace ve 2.odst. na str. 91.
- věta: „církev měla být nezávislá na moci politické“ (str. 91) není zcela přiměřená v kontextu interpretace funkce zdi v chrámu, ani jako výpověď o Izraeli.
- formulace „věštit drobopřevectví“ nedává smysl (str. 74). Věštit lze budoucnost a drobopřevectví je forma tohoto doptávání se.
- na str. 135 jsou uvedena tři tvrzení: Bičovo, Zacharjášovo a křesťanské, aniž by byl uveden zdroj citovaných informací.
- na str. 137 schází zdůvodnění pro tvrzení, že by svatyní svatých měla být zaslíbená země.

Práce má také určité nedostatky rázu obsahového:

- citát z Daňka (str. 19-20) je třeba rozvést, nebo alespoň vysvětlit důvod uvedení této citace.
- příliš rezolutní a nedoložené je tvrzení, že kozel představuje hřích (str. 53). Podle Lv 16 není kozel představitel, nýbrž jen dopravce hříchu na poušť k Azazelovi. Ten by pak mohl představovat hřích.

Při obhajobě doporučuji věnovat se těmto sporným oblastem:

a) podle pozn. 485 uvádí studentka jako zdroj pro překlad hebr. slov označujících barvy pět různých překladů bible a nikoli slovník starozákonní hebrejštiny. Proč studentka raději volí význam slov udávaný překlady než slovníkem?

¹ Ke kap. Pojem svatosti existují v češtině dvě publikace reflektující termín svatost: R.Otto: Posvátno (Praha 1998). O posvátnu – sborník. Česká křesť. Akademie Praha 1993.

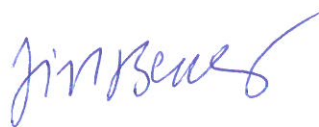
² Stánek na poušti, Šalamounův, Herodův a Ezechielův chrám.

b) na str. 56 schází odborná reflexe funkce předkladných chlebů. Studentkou uvedené vysvětlení je formulováno metodou volných asociací. Není jasná příčina užívání (i na jiných místech práce, např. při vyjádření symboliky kovů či dřeva) metody volných asociací směřující k alegorizaci.

c) na str. 74 se studentka dovolává na to, že „bronz symbolizuje Boží soud nad lidem“. Místo, na které se odvolává, zní ovšem: „Měď symbolizuje Boží soud nad hříchem“ (str. 29). Texty uvedené v pozn. 142 takovou interpretaci nepřipouštějí. Z čeho studentka své tvrzení vyvozuje a co z této symboliky má vyplývat?

d) na téže straně (74) je další sporná asociace (dřevo – proutek) vyvolávající podezření, že jde o předporozumění založené na volné asociaci. Nadto není zřetelná souvislost tohoto tvrzení s modlitbou *š-mone esre*, konkrétně, jak 15. požehnání této modlitby souvisí s materiálem oltáře.

HODNOCENÍ: 2



V Praze, dne 12.4.2006