

## Posudek k diplomové práci

**Diplomantka :** Eva HABÁŇOVÁ  
**Téma :** Založení, vznik a neplatnost obchodní společnosti  
**Práce odevzdána :** 23.7.2012  
**Rozsah :** 64 stran textu

---

### Aktuálnost (novost) tématu :

Autorka si ke zpracování zvolila poměrně obtížné téma, a to rozbor problematiky založení, vzniku a neplatnosti obchodních společností. Komplikovanost zvoleného tématu je dána především tím, že zvolená oblast zkoumání je značně široká, když v případě, pokud by se autorka pokusila podat komplexní výklad, by se mohlo ukázat, že je to v omezených rozsahových možnostech diplomové práce prakticky nemožné. Snaha po komplexnosti výkladu tak mohla u diplomantky vyvolat potřebu zpracovat pouze základní pojednání, což by bylo důvodem spíše popisného charakteru práce bez hlubšího rozboru dílčích otázek a problematik.

### Náročnost práce :

S přihlédnutím k výše uvedenému považuji zvolené téma za náročné a obtížné, neboť dostupná odborná literatura mající charakter spíše dílčích článkových statí je velmi roztržitá a autorka tak musela čerpat z řady pramenů.

### Hodnocení práce :

#### 1) Splnění cíle práce

Domnívám se, že cíl, který si diplomantka vytyčila, byl v rámci rozsahových možností naplněn.

#### 2) Samostatnost při zpracování tématu

V práci jsem po provedené úpravě neobjevil žádné pasáže, které by svědčily o snaze autorky čerpat z odborných pramenů, aniž by byla provedena příslušná citace či odkaz. Kladně hodnotím, že diplomantka se pokouší o nový pohled na zvolenou problematiku. V rámci tohoto cíle autorka zaujímá řadu svých osobních stanovisek, která dostatečně argumentačně podkládá.

Za klad práce lze označit schopnost práce diplomantky s judikaturou. Autorka se pokusila v omezených možnostech (zvolené téma není judikaturou příliš reflektováno) použít většinu dostupných judikátů a učinit z nich příslušné závěry. Je přitom třeba kladně ocenit, že diplomantka se neomezuje pouze na holé konstatování právních vět, ale že se snaží na základě popisu skutkového stavu vždy vyvodit příslušné stanovisko z učiněného závěru obsaženého v rozebíraném rozhodnutí.

### 3) Logická stavba práce

Posuzovaná diplomová práce má jasnou strukturu a systematiku, která je na vysoké úrovni. Autorka správně postupuje od obecného ke konkrétnímu.

### 4) Hloubka provedené analýzy

Práci nelze upřít přehlednost, systematičnost a snahu po úplném pojednání všech otázek, které se zkoumanou problematikou souvisí. Kladem práce je také schopnost autorky dostatečně právně argumentovat, její jazyk je čtivý a výstižný s tím, že autorka se v zásadě nedopouští žádných nepřesností či pochybení. Nedostatkem práce je ale značná popisnost zpracovaného textu. Autorka ve snaze pojednat zvolenou tematiku pokud možno co nejširším způsobem zahrnuje do výkladů nejen problematiku všech národních forem obchodních společností, ale připojuje také úvahy o evropském hospodářském zájmovém sdružení a evropské společnosti. Nadto se snaží věnovat pozornost každé dílčí problematice, tedy úpravě každé jednotlivé obchodní společnosti, což značně navyšuje rozsahovou kapacitu práce. Důsledek je pak zřejmý. Text, který je sice systematicky vhodně uspořádaný, přehledný a velmi čtivý, trpí na druhé straně značným zjednodušením, když reflektuje pouze základní aspekty zvolené problematiky.

Z hlediska obsahové úrovně práce lze konstatovat, že práce nepřináší žádné nové, neotřelé pohledy na zkoumanou problematiku. Na straně druhé je však komplexním základním výkladem zvoleného tématu. Nedostatkem práce je, vedle již výše uvedené popisnosti, také zaměření pouze na právní úpravu *de lege lata*, když diplomantka s ohledem na pokračující rekodifikační proces a přijetí nového zákona o obchodních korporacích mohla ve vyšší míře, než jak v práci činí, reflektovat i budoucí novou právní úpravu.

### 5) Práce s literaturou

Práce s odbornou literaturou je dostatečná a přiměřená zvolenému tématu.

### 6) Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková a stylistická úroveň práce je dobrá a nemám k ní zásadních připomínek či výtek.

### 7) Úprava práce (texty, grafy, tabulky)

Po formální stránce nelze posuzované práci vytknout zásadní nedostatky, text je přehledný a čtivý, jazyk autorky je výstižný, formulace jsou přesné. Diplomantka se vyvarovala četnějšího výskytu gramatických a pravopisných chyb.

### **Otázky k zodpovězení při obhajobě**

U ústní obhajoby by bylo vhodné, aby se diplomantka vyjádřila k otázce vývoje právní úpravy *de lege ferenda*.

### **Závěrečné hodnocení**

Posuzovanou diplomovou práci - s přihlédnutím k výše uvedenému - považuji za zcela odpovídající úrovni požadované na závěrečné práce v rámci magisterského studia, doporučuji ji k ústní obhajobě a navrhuji její klasifikaci velmi dobře, a to též v závislosti na ústním projevu diplomantky.

V Praze dne 14.9.2012

JUDr. Tomáš Horáček, Ph.D.