

Posudek oponentky diplomové práce

Diplomant: Eva H a b á ň o v á

Téma diplomové práce: Založení, vznik a neplatnost obchodní společnosti

Práce odevzdána: druhá verze odevzdána dne 23.7.2012

1. Volba tématu a rozsah práce

Předmětem oponentského posudku je druhá verze diplomové práce, která byla předložena poté, co předchozí práce byla vrácena k přepracování. Uchazečka zvolila téma z oblasti práva obchodních korporací zaměřené na problematiku jejich založení, vzniku a neplatnosti. I když jde o dosti frekventovanou látku, stále zůstávají otázky k řešení, na které může diplomantka reagovat. Volbě tématu lze tudíž přisvědčit.

Diplomová práce má 64 stran vlastního textu. Splňuje tudíž co do rozsahu požadavky stanovené příslušným opatřením děkana PF UK.

2. Struktura práce

Práce je členěna do osmi kapitol pojednávajících postupně o některých společných otázkách práva obchodních společností (první kapitola) a o založení společnosti (druhá kapitola). Pak následuje část věnovaná formující se obchodní společnosti. Dále je zařazena pasáž o vzniku obchodní společnosti a poté o její neplatnosti. Šestá a sedmá kapitola jsou věnovány evropskému hospodářskému zájmovému sdružení (dále jen „EHZS“) a evropské společnosti („ES“). Před závěr uchazečka následně zařadila pojednání o připravovaných změnách právní úpravy obchodních korporací, kde stručně shrnula hlavní modifikace, k nimž dojde v jejich režimu po rekodifikaci soukromého práva. Diplomní text je zakončen stručným závěrem. Zvolená struktura práce je přehledná. Výhradu mám stále k její koncepci. Ta je pojata natolik široce, že lze těžko očekávat hlubší analýzu jednotlivých zařazených problémových okruhů. To platí zejména o pojednání o založení EHZS a ES, které jsou zpracovány jen na několika stránkách a pouze výčtem způsobu jejich založení. Přitom každá z těchto nadnárodních forem obchodních společností by vydala na samostatné téma diplomové práce. Užší rozsah pojednávání témat by uchazečce umožnil jít více do hloubky.

3. K obsahu práce

Z výše uvedeného koncepčního pojetí vyplývá, že práce i po přepracování má do značné míry popisný charakter nepřesahující zásadně znění zákonného textu. V některých pasážích autorka v zásadě jen přepisuje znění právního předpisu obsahující výčet náležitostí společenských smluv, výčet obsahu notářského zápisu, atd. Na druhé straně je třeba uznat, že diplomantka pracuje i s relevantní judikaturou, zejména pak Nejvyššího soudu a místy formuluje i vlastní názory. Oceňuji také, že autorka zvýšila aktuálnost textu zařazením pojednání o změnách právní úpravy založení, vzniku a neplatnosti obchodní společnosti po rekodifikaci. Věcnou výhradu mám k pojednání o zákonných požadavcích na společníka veřejné obchodní společnosti, který je statutárním orgánem, kde autorka nepostřehla znění § 106 zákona č. 90/2012 Sb. K této otázce by se měla vyjádřit m.j. při obhajobě.

Dílčích připomínek mnoho nemám. Autorka na připomínky uvedené v prvním posudku reagovala a většinu tam uvedených výtek opravila.

4. Seznam literatury a práce s prameny

Seznam použité literatury je dostatečně rozsáhlý a autorka na použitý pramen odkazuje v souladu s citačními standardy.

5. Závěr

Diplomová práce splňuje předpoklady kladené na tento typ odborného textu a doporučuji ji proto k obhajobě. Navrhuji hodnotit ji známkou „dobře“ až „velmi dobře“ v závislosti na vystoupení diplomantky při obhajobě.

Praha, 5. srpna 2012

Prof. JUDr. Stanislava Černá, CSc.
oponentka