

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE Z OBORU VYCHOVATELSTVÍ
MILENY POSPÍŠILOVÉ: „VÝTVARNÁ VÝCHOVA A JEJÍ APLIKACE NA MIMOŠKOLNÍ ZÁJMOVOU
ČINNOST“ ZPRACOVALA HELENA KAFKOVÁ

Formulace cílů: Formulace cílů je v pořádku.

Metodika zpracování: Studentka předkládá problematiku v různých citacích a parafrázích v teoretické části a v ukázkách z vlastní praxe v praktické části. Není ovšem explicitní ani jisté, že zpracování teoretické části ovlivnilo obsah praktické části.

Přednosti a nedostatky práce: Přednost praktické části je, že studentka často dokáže nabídnout dětem zajímavou motivaci, založenou na okamžité zkušenosti. Témata, techniky a motivace jsou ovšem kopírovatelné, porozumění by prokázala didaktická reflexe. Ta se ale redukuje na obecné fráze bez specifického vztahu k realizovaným jednotkám.

Práce s odbornou literaturou: K parafrázím a citacím literatury často chybí komentáře dokazující průnik do hloubky textu. Příklad: „Výtvarné řady a projekty obohacují nejen výuku výtvarné výchovy, ale především děti v jejich výtvarném projevu.“ (s.19-22) U některých úseků textu není jednoznačně jasné, na kterou část textu se citace vztahuje, a na kterou už ne. (např. s. 20, text o malbě) Jinak je však práce s literaturou korektní.

Celkový postup práce: Práce je členěná účelně.

Úroveň jazykového zpracování: Úroveň odborného jazyka kolísá. Kapitoly týkající se RVP a ŠVP jsou napsány dobře, v praktické části je úroveň jazyka horší. Příklad: „Po *obtisku* takto vzniklých obrázků jsme obdivovali krásu výsledné *kopie*.“ (s. 26)

Formální zpracování a celkový dojem:

K celkové formě nemám zásadní připomínky, neobratné je sloučení roviny praktické části s námětem. Zařazení obrázků zlepšuje dojem z celku.

Odborný přínos práce, její praktické využití: Práce může mít uplatnění jako zásobník námětů pro učitele základní školy.

Naplnění zadání práce:

V širším smyslu práce vyhovuje svému zadání.

Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace:

V širším smyslu práce splňuje svůj cíl. Vytýkám jí nedostatek (nejen) didaktických analýz a příliš mnoho nezdůvodněných předpokladů. Závěry práce se mi zdají banální, přesto je vyznění závěru korektní.

Souhrnné vyjádření: Práce splňuje svým obsahem i zpracováním požadavky na bakalářskou práci a proto ji doporučuji k obhajobě. Hodnotím ji známkou dobře.

Otázky k obhajobě:

„Děti aktivně spolupracovaly a spontánně uváděly příklady homonym.“ (s.23) Jak chápete spontaneitu?

K jakému osobnostnímu rozvoji dětí řada přispěla, a proč jste k tomuto specifickému účelu volila právě takovou řadu?

V kapitole „Pan podzim maluje“ uvádíte, že děti pracovaly na libovolný formát papíru. K čemu v tomto případě slouží volba formátu papíru?