

# UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

## KATEDRA ŠKOLNÍ A SOCIÁLNÍ PEDAGOGIKY

### POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Jiřina PIŠKULOVA
Název práce	Postoje učitelů k fenoménu kyberšikany
Autor posudku	PhDr. Jaroslava HANUŠOVÁ, Ph.D.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	<b>Formulace cílů</b> (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	8
2.	<b>Prostředky k dosažení cílů</b> (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	8
3.	<b>Postup řešení</b> (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	7
4.	<b>Splnění cílů</b> (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	8
5.	<b>Orientace autora v pojednávané problematice</b> (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	9
6.	<b>Originalita zpracování</b> (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	9
7.	<b>Obsahová náplň</b> (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postíženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	8
8.	<b>Úroveň jazykového projevu</b> (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	5
9.	<b>Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel</b> (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	5
10.	<b>Přínos práce</b> (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	9

\*) 1 bod vyjadřuje nejnížší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Jak jste postupovala při výběru respondentů do online dotazníku a rozhovoru?</li> <li>2. Objasněte Vaše tvrzení na straně 49 „... otázka č. 4 „Zveřejňuje škola fotografie žáků na webových stránkách školy“?, kde jsou odpovědi také přes 50 na 50“.</li> <li>3. Zhodnoťte vhodnost kontaktu učitele a žáka prostřednictvím soc. sítí (mimo kontakt směřující mimo komunikaci zapadající do role učitel – žák).</li> <li>4. V čem hlavním se odlišovala bakalářská práce „Kyberšikana“ na Filozofické fakultě UK v Praze a tato bakalářská práce?</li> </ol>
-------------------	---

Poznámky	<p><u>Výzkumná část – online dotazník:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- nikde není popsán online dotazník,</li> <li>- chybí informace o charakteristice a výběru zkoumaného souboru,</li> <li>- v práci (ani v příloze) nejsou vyhodnoceny všechny otázky z dotazníkového šetření (v textu či v příloze je možné dohledat pouze otázky č. 1 - 6,11),</li> <li>- na straně 48 autorka práce uvádí zajímavá zjištění ohledně profilů učitelů na Facebooku či jiných soc. sítích a možnosti mít mezi svými přáteli své žáky ....., - nicméně studentka toto zjištění okomentovala pouze tak, že to považuje za zajímavé .... – domnívám se, že toto zjištění by si zasloužilo větší pozornost.</li> </ul> <p><u>Výzkumná část – rozhovory:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- chybí informace o výběru respondentů – zda studentka oslovila všechny učitele či jen část z nich, zda se jednalo o stejné reospondenty, kteří již odpovídali na online dotazník apod.,</li> <li>- stejně jako u online dotazníku ani zde studentka nevěnuje větší pozornost svým zjištěním.</li> </ul> <p><u>Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel a úroveň jazykového projevu:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- v textu autorka práce používá dvě různé metody citací – část práce cituje pomocí odkazu na autora, rok vydání a část (internetové zdroje) cituje pomocí číselného odkazu s následným uvedením pod čarou,</li> <li>- text obsahuje velké části, které nejsou citovány – autorka téměř neuvádí nepřímé citace,</li> <li>- nejsou správně uváděny ani přímé citace – v textu chybí odkaz na stranu např. na straně 18, 21, 33, 40, ...,</li> <li>- zdroje uvedené v kapitole „11. Seznam použitých zdrojů“ neodpovídají platné citační normě – chybí údaj o vydání, o ISBN, ISSN,</li> <li>- autorka v textu často používá množné číslo v případech, kdy hovoří sama o sobě a díky tomu, že autorka práce často neodkazuje na nepřímé citace se čtenář může často chybně domnívat, že autorem určitých částí práce je více autorů (např. strana 46 ... „Než zkusíme odhadnout, jaký postoj zaujímají k fenoménu kyberšikany .....“ či „Odpověď leží v kvantitativním výzkumu, který jsme ale v této práci z několika důvodů neprováděli.....“),</li> <li>- text obsahuje řadu překlepů a pravopisných chyb (např. při vyjadřování %).</li> </ul>
----------	---

Celkové hodnocení	Práci doporučuji k obhajobě.
-------------------	------------------------------

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 13.5.2012 Jaroslava Hanušová