

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Pedagogická fakulta, katedra speciální pedagogiky

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ Bc. PRÁCE
POSUDEK OPONENTA nebo VEDOUCÍHO PRÁCE

Oponent:

PhDr. Monika Mužáková, Ph.D

Autor práce:

Zuzana Vynšová

Název práce:

Volný čas a volnočasové aktivity v zařízení sociální péče

Indikátory kvality BAKALÁŘSKÉ práce	Koef. 1	koef. 2	koef. 3	Koef. 4
Označte x , zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše ne-obsahuje	Ne-obsahuje

A Klíčové znaky: úvodní část

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.		x		
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.			x	

B Analýza dosavadního řešení problému

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.				x
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o analýzu odb. literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury).				x

C Výzkumná část, pokud je obsažena

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.		x		
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			x	
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné, způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.			x	

D Analytická část

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			x	
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (např. nejde jen komentované vyjádření číselných údajů).		x		
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.			x	

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce. (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)			x	
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.			x	
E3	Přínos pro obor je formulován.				

F Prezentace - formální úroveň práce

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.		x		
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).				
F3	Bibliografie uvedena dle platné normy.	x			

CELKOVÉ HODNOCENÍ: navrhovaný klasifikační stupeň:**NEVYHOVĚLA****Komentář hodnotitele :**

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Autorka se ve své práci zaměřila na problematiku volnočasových aktivit člověka s MP v konkrétním pobytovém zařízení. Některé podkapitoly jsou pro účel práce zcela nadbytečné (např. historie obce Suchomasty, kap. 1.5) a nikterak nesouvisí s cílem práce. Zejména v teoretické části je práce s literaturou je zcela nedostatečná. Použité metody nejsou řádně popsány. Některé kladené otázky ve výzkumné části opět nesouvisí se zkoumanou problematikou volnočasových aktivit (ot. 3 Jste spokojen se stravováním?) Ani jazyk autorky nereflektuje paradigmatický posun oboru – převažují slova péče, mentálně postižený místo člověk s mentálním postižením apod. Ve výzkumné části lze ocenit velkou snahu autorky při vedení rozhovorů s jednotlivými klienty s mentálním postižením i relativně velký počet probandů, zahrnutých do šetření. Přes tento klad ale celkové zpracování, zejména teoretické části, a s přihlédnutím k nedostatečnému využití odborné literatury, dle mého posouzení nedovoluje doporučit práci k obhajobě.

Otázky k obhajobě BAKALÁŘSKÉ práce:

Uveďte jména a práce dalších autor, kteří se zkoumaným problémem zabývají.

Dne: 17.května 2012

Podpis: