

# **ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJUBY**

**[Bakalářská práce]**

**Název práce: Krajina**

**Jazyk práce: čeština**

**Student: Monika Kuchynková**

**Fakulta: Pedagogická fakulta UK v Praze**

**Studijní program: jednooborové bakalářské studium VV**

**Vedoucí / školitel: Doc. Jiří Kornatovský, ak. mal.**

**Oponent(i): PhDr. Martin Raudenský, Ph.D.**

**Předseda komise: doc. ak. mal. Zdenek Hůla**

**Členové komise: Mgr. Linda Arbanová, Ph.D.**

**PhDr. Martin Raudenský, Ph.D.**

**Mgr.A. Michal Sedlák**

**Datum obhajoby: 28. 5. 2012**

**Průběh obhajoby:**

Studentka představuje východiska volby tématu a osnovu práce. Dále zmiňuje cíle práce a teoretickou část a jejími stěžejními motivy/koncepty - horizont, vnitřní krajina, valašská krajina.

Dále se v práci zabývala vznikem a vývojem krajinomalby.

V rámci didaktické části prezentuje odučenou řadu s tématem krajiny, komise se pozastavuje nad některými zvolenými postupy vzhledem k cílům úkolů. Studentka nedokáže uspokojivě vysvětlit jejich volbu.

Studentka dále prezentuje cyklus maleb a dalších zpracování krajiny v jiných technikách. Motivem maleb jsou horizonty valašské krajiny.

Vedoucí práce zdůrazňuje jednoznačně malířské pojetí, hlavní výstupní artefakt je obraz. Pozitivně hodnotí technologickou různorodost a držení se vlastního výtvarného názoru.

Oponent – k výtvarné části – pozitivně hodnotí proces hledání formy a kultivovaný projev. Chybí propojení příkladu z výtvarného umění a vlastní práce. Upozornil na nebezpečí práce v cyklech. Didaktická část má podle něj nadsazený závěr, nerealistický. Formální nedostatky. Navrhuje velmi dobře.

Studentka představuje vybrané současné autory, které vztahuje ke své práci. Vzhledem k nerealistickým závěrům didaktické části je upravuje na strážlivější tvrzení. Uvědomuje si nebezpečí práce v cyklech.

**Výsledek obhajoby:**

**velmi dobře**

---

[jméno předsedy či zástupce]

