

**Posudek oponenta bakalářské práce**

**Jana MALÍKA**

Studijní obor: vychovatelství

**Historický vývoj pravidel basketbalu (objevit tendenční snahy ve vývoji basketbalových pravidel)**

Poměrně obsáhlá bakalářská práce Jana Malíka si klade za cíl „zmapovat nejdůležitější změny pravidel od založení basketbalu, to je od roku 1930 až do roku 2010“ (s.9). Takto formulovaný cíl však zcela nekoresponduje s názvem práce, resp.ignoruje „tendenční změny“ v tomto názvu obsažené. Navazující Úkoly práce (s.9) jsou nesrozumitelné. V prvním z nich se uvádí, že autor čerpal z literárních materiálů (už tento pojem je nejasný) uvedených v příloze. V příloze (tedy v přílohách) však žádné „literární materiály“ nejsou. Pisatel měl zřejmě na mysli kapitolu Seznam použité literatury (s.69). Nevím proč je první úkol popsán v minulém čase a ostatní dva v čase budoucím.

Teoretická část je velmi zajímavá. Bohužel s vývojem pravidel basketbalu se v ní příliš nešetkáváme. Obsah některých částí je udivující. Např. v kapitole „Počátek košíkové v Českých zemích“ se od třetího odstavce píše také o Slovensku. Mezi české země (což je historicko-geografický pojem) patří Čechy, Morava a Slezsko.

Citace použité literatury, pramenů a dalších zdrojů nejsou vždy důsledné. Místy nelze odlišit co je myšlenka autorova a co je převzato.

Praktická (výzkumná) část se omezuje na uvádění částí pravidel z různých období, ale nijak je neporovnává a tedy z nich nemůže vyvozovat žádné závěry. Hypotézy (s. 30) nemají žádnou souvislost s cíli práce a nelze odhadnout proč je Malík formuloval právě takto. Ani dotazník není v kontextu s názvem a cíli. Je však samozřejmě zajímavé zjišťovat jak se na změny pravidel dívají hráči.

Závěry práce jsou nekonkrétní. Lze konstatovat, že Malík zde shrnul své dojmy nabyté během tvorby své kvalifikační práce. Ve výčtu nedostatků práce bych mohl ještě dlouho pokračovat, ale to není účelem oponentského posudku. Celkově o práci mohu konstatovat, že na mě působí chaoticky a zmateně a že autor zcela nepochopil, jak by měla bakalářská práce vypadat. V žádném případě však nesnižuji jeho snahu, trpělivost a píli při zpracování obtížného úkolu, který si předsevzal. Oceňuji množství práce, které autor musel vynaložit. Výsledek ovšem, bohužel, není úměrný Malíkově snaze.

Práci i přes uvedené závažné nedostatky doporučuji k obhajobě.

Hodnocení: .....

Otázka k obhajobě: Jak byste svoji práci koncipoval, kdybyste ji mohl psát znovu ?  
(Přihlédněte k posudkům vedoucího práce a oponenta)

V Praze, dne 11. 5. 2011

PhDr. et PaedDr. Ladislav Kašpar, Ph.D.  
oponent