

Pedagogická fakulta Univerzity Karlovy, Katedra anglického jazyka a literatury

Posudek bakalářské práce

Autor: Anna Kučerková

Název: Red Dwarf Word Tracks: Suggestion for Vocabulary-focused English Lesson Using a Video Resource

Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Klára Matuchová, Ph.D.

Oponent: Mgr. Kristýna Poesová

Téma předkládané bakalářské práce, využití britské kultovní situační komedie červený trpaslík k výuce slovní zásoby, spadá do oblasti didaktiky anglického jazyka. Přesto se v teoretické části (7 stran včetně úvodu) o používání videa v cizojazyčné výuce dozví jená pouze to, že by se využíjí měly přestat být využívat moderní audiovizuální technologie. Hlubší analýza výhod a nevýhod zapojení videa do vyučovacího procesu a nástin hlavních metod práce s tímto médiem na základě bohaté a dnes již lehce dostupné literatury chybí (příklady konkrétních aktivit s videem zaměřených na jiné oblasti než slovní zásobu jsou uvedeny v příloze 3). V podkapitolách I.2 a I.5 autorka výstižně představuje samotný seriál, shrnuje klady scénární situační komedie a popisuje kritéria výběru slovní zásoby, která byla pravděpodobně aplikována při tvorbě *lesson plans* (to v práci není explicitně uvedeno). Mezi další důležité zásady pro přípravu vyučovací jednotky pod taktovkou červeného trpaslíka patří rozvoj autonomie studentů a důraz na skupinovou práci. Za nejlepší – a také povážlivě zaazení – výtu strategií pro učení se R. Oxfordové ať v závěru práce. Tematicky se více hodí do podkapitoly I.5 *Working with words a learning and teaching strategies*.

V praktické části autorka nabízí tři na sebe navazující *lesson plans* pro pokročilé studenty anglického jazyka, které vychází z 2. epizody 6. série červeného trpaslíka nazvané *Legion*. Plány jsou velmi dobře promyšlené a logicky strukturované, odpovídají zvolené jazykové úrovni a objevuje se v nich celá řada inspirativních okamžiků a aktivit (např. práce se známkou, hra *Kdo řekl?*, popis zábr, role-play). Z hlediska slovní zásoby si studenti procvičí popis vlastností a charakteristik osob v rámci diskuse o hlavních postavách; jsou aktivně zapojeni do prezentace nové slovní zásoby (vyhledávání ve slovníku a rozazování slov do předem daných kategorií) a v neposlední řadě se seznámí s termíny *idiolekt* a *neologismus*, s nimiž souvisí dva úkoly. Pracovní listy k vybraným aktivitám a tabulky se schématy hodin se nacházejí v přílohách 1 a 2. Kvalita předložených *lesson plans* svědčí o autorčině bohaté pedagogické zkušenosti a schopnosti tvořivě pracovat s autentickými materiály a současnými technologiemi, díky nimž lze studenty úspěšně motivovat a spoluvytvářet jejich pozitivní vztah k učení se cizému jazyku.

Z didaktického hlediska mám k prezentovaným plánům dvě připomínky:

1. Lesson 1: Studenti sledují první dvě minuty epizody, a to pouze jednou. Na základě této dvouminutové sekvence je vystavena hlavní aktivita *Kdo řekl?* Není to příliš krátká doba, zejména pro ty, kteří seriál vidí poprvé?
2. Lesson 2: V druhé vyučovací jednotce žáci zhlédnou celou epizodu (necelých 30 minut) najednou a mají při tom splnit dva poměrně náročné úkoly (zapisovat neologismy a idiolekty). Tyto instrukce zní (str. 24) *Enjoy the show*. Domnívám se, že

student m zatíženým zapisováním slovní zásoby nezbude mnoho času na to, aby si ufilili specifický humor seriálu. Nebylo by efektivn ější a v ě i student m vst ěcn ější sledování epizody rozd ělit minimáln ě do dvou ěstí a p ě i prvním sledování zadat obecn ější úkol(y) a tím jim dát prostor pro individuální interakci s p ě íb ěhem? Teprve p ě i druhém sledování se doporu ěuje zadávat specif ě t ější úkoly.

Za dal ěší pro ě e ěek praktick ě ěásti pova Źuji absenci popisu p ě b ěhu pilotá Źe. Krom konstatování, Źe ve t ě ěd ě panovala p ě ějemná atmosféra, a Źe jindy nesm ělí studenti se pln ě zapojili do diskusí, chyb ěí jakákoliv evaluace jednotlivých aktivit. Co fungovalo bezchybn ě , kde se vyskytly problémy, co fungovalo jinak, ne Źi si vyu ějící p ě edstavovala a pro ě ? S touto v ětkou souvis ěí i nelogick ě za azení zp ětn ě vazby od z ě ú ěstn ěných student ě do p ě ílohy formou tabulky, ve které jsou zaneseny jejich odpov ědi. Shrnutí ě i interpretaci dat nasbíraných dotazníkovým ěet ěním v práci nenalezneme.

Po jazykové a formální stránce je práce na velmi dobré úrovni a Źi na n ěkolik drobností (ěeny str. 7, 8, 20, 28, t ě i te ky na místo etc. nebo úplného v ě tu str. 11, 15, 17; nadu Źívání závorek str. 8 a 18). ětivost a plynulost textu v ějime n ě naru ěí stylistická kostrbatost (str. 7).

Bakalá Źskou práci Anny Ku ěrkové doporu ěuji k obhajob ě , navrhuji p ě edb ěln ě hodnocení **v ěborn ě a Źi velmi dob ě e.**

Otázka v rámci obhajoby bakalá Źské práce:

M ě Źe autorka stru ěn ě zhodnotit p ě b ě h pilotá Źe a vyjád ěit se ke dv ě ma p ě ipom ěnkám oponentky?

V Nymburce 27. 5. 2012

Kristýna Poesová