

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: Krulová Anna

Název práce: Test PEDI- Standardizované hodnocení disability dítěte. Praktické využití v ergoterapii.

Oponent práce: Bc. Olga Nováková, M.Sc.

Akademický rok: 2011/2012

1. Přehlednost a členění práce

(celková struktura práce, přiměřenost k tématu a cílům práce, vyváženost jednotlivých kapitol práce, návaznost jednotlivých kapitol práce)

Studentka ve své bakalářské práci zpracovává téma Test PEDI- Standardizované hodnocení disability dítěte. Praktické využití v ergoterapii. V úvodu práce nás seznamuje s problematikou dětí s disabilitou vzhledem k funkčním schopnostem a aktivitám a jejich hodnocení. Stručně popisuje test PEDI- Pediatric Evaluation of Disability Inventory a nastiňuje celou strukturu práce.

V teoretické části diplomantka přehledně vymezuje základní terminologické pojmy, které se testu PEDI přímo či okrajově dotýkají, vše v souladu s terminologií Mezinárodní klasifikace funkčních schopností, disability a zdraví (MKF). Stěžejní pasáží teoretické části jsou kapitoly věnované základní charakteristice testu PEDI, jako je její popis a cílová skupina, podmínky pro vykonávání testu z hlediska odbornosti, délka administrace, dostupnost. Kapitola 1.2.2 je věnovaná obsahu a skórovatelnosti, která je velmi prakticky rozdělena na funkční schopnosti dítěte, na asistenskou pomoc poskytovanou rodičem a případné modifikace. V kapitole 1.2.3 jsou přehledně rozpracovány souhrnné výsledky testování, dozvídáme se o normativních standardních a škálových skórech. Nedílnou součástí je rovněž standardizace testu a mezikulturní zkušenosti mnoha autorů doložené četnými zahraničními studii. Diplomantka se rovněž zamýšlí nad budoucností a dalším vývoji a využitím testu PEDI. Kapitola 1.3 je věnovaná velmi důležitému aspektu, a to spolupráci s rodiči dítěte, roli, vlivu a chování rodičů, což je u testů využívaných v pediatrii jejich nezbytnou součástí. Teoretickou část uzavírá přehled funkčních schopností a psychomotorický vývoj dítěte dle struktury PEDI v sebeobsluze, mobilitě a sociálních funkcích.

Studentka prokazuje výbornou schopnost syntézy informací získaných z českých i cizojazyčných zdrojů, která provází celou teoretickou část.

V praktické části studentka popisuje velmi přehledně cíle své práce, výzkumné otázky a použité metody a techniky pro zpracování praktické části práce. Oceňuji rovněž snahu o provedení předvýzkumu pro ověření srozumitelnosti otázek v překladu testu. Testem PEDI bylo otestování 17 dětí různých diagnóz, u 3 bylo provedeno kontrolní hodnocení. Stěžejní část praktické části tvoří zpracování jedné vzorové kazuistiky a detailní interpretace hodnocení testem PEDI v oblasti sebeobsluhy, mobility a sociálních funkcí. Je uvedeno rovněž kontrolní hodnocení, následné modifikace a přehled skóřů, které jsou názorně zpracovány. Studentka rovněž navrhuje cíle a plány terapie korespondující se strukturou PEDI, cíle matky, silné a slabé stránky. V kapitole 2.3.2 diplomantka prezentuje výhody a nevýhody PEDI z pohledu ergoterapeuta, které jsou založeny, předpokládám, na syntéze informací z literatury i na vlastních zkušenostech studentky z průběhu testování. Závěr praktické části práce je věnován výpovědní hodnotě PEDI pro rodiče, kdy studentka zpracovala online dotazník a zajímala se o zpětnou vazbu na test a samotné testování.

Jednotlivé kapitoly jsou logicky členěny, obsahově návazné, vyvážené, je patrný plynulý tok textu, který je prokládán vlastními myšlenkami a závěry.

2. Formální náležitosti práce

(stylistika a gramatika, tiskové chyby, grafická a estetická úprava práce, obrazová dokumentace, rozsah práce a poměr teoretické a praktické části, správnost použité terminologie, dodržení citační normy, seznam použité literatury)

Studentka při zpracování projevila myšlenkovou originalitu, výbornou schopnost transformovat své poznatky do písemné formy a velmi dobrou znalost práce s literaturou. Práce je na velmi dobré grafické úrovni, podíl praktické a teoretické části je vyvážený, diplomantka používá správnou odbornou terminologii a oceňuji velmi dobrou znalost anglického jazyka, jelikož větší část zdrojů je čerpána z cizojazyčné literatury v tomto jazyce. Studentka pracuje s 40 zdroji, z toho 21 v jazyce anglickém. V textu se občas vyskytují gramatické a stylistické chyby zapříčiněné zejména tím, že čeština není rodným jazykem studentky (zejména chyby ve shodě předmětu s přísudkem).

3. Cíl práce

(přesnost formulace, úroveň definování cílů, kvalita jejich splnění)

Formulace, cíle a závěry jsou jasné, úplné, přiměřené. Kvalita splnění cílů odpovídá jejich definování. Argumentace přesvědčivá.

4. Přehled problematiky

(rozsah zpracované literatury, výběr, reprezentativnost, aktuálnost literatury; definice klíčových pojmů, využitelnost přehledu problematiky pro vlastní práci, diskuse pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a závěrů pro vlastní práci)

Diplomantka pracuje s aktuální knižní literaturou i periodiky týkající se tématu bakalářské práce, cituje dle citačních norem. Teoretická část je založená převážně na syntéze teoretických poznatků, praktická část na vlastní zkušenosti studentky z odborné praxe během studia. V teoretické i praktické části nechybí ryze ergoterapeutický pohled. Studentka se snaží v teoretické části prokládat teorii praktickými situacemi a připojuje vlastní názor, což svědčí o hlubším zamyšlení se nad tématem a pochopením podstaty a teoretických východisek tématu aplikovaných v praxi.

5. Metodologie

(přesnost a kvalita popisu metod, stanovení problému a cílů, vhodnost metod pro daný cíl, diskuse volby metod)

V práci byl použit kvalitativní výzkum. Použitými technikami v práci byly: standardizovaný rozhovor formou PEDI testu, přímé pozorování dítěte a anonymní online dotazník, který byl sestaven a vyhodnocen k zjištění zpětné vazby od rodičů testovaných dětí. Studentka v práci nediskutuje volbu těchto výzkumných metod.

6. Přínos pro praxi

(inovace, originalita, očekávaný přínos při splnění cílů, přínos pro teorii, přínos pro praxi)

Studentka při zpracování projevila snahu o přehledné zpracování uceleného textu o testu PEDI v českém jazyce. Rovněž prokázala svou zkušenost a samostatnost ze svého působení v praxi. Práce je přínosná jak z hlediska teoretického (syntéza teoretických poznatků, překlad testu), tak praktického využití (možnosti využití testu PEDI v praxi).

V kazuistice oceňuji zařazení doporučení pro rodiče, kde nabízí praktické rady z pohledu ergoterapeuta opět ve 3 hlavních sledovaných oblastech.

7. Výsledky a jejich analýza

(prezentace výsledků, hloubka provedené analýzy, schopnost aplikace teoretických poznatků, zdůvodnění výsledků a interpretace výsledků)

Výsledky práce jsou přehledně demonstrovány v praktické části práce, a to v jedné případové studii a v souhrnu testování, kde prezentuje celý svůj vzorek probandů. Interpretace výsledků v souhrnu testování je však spíše formou vhodnou pro kvantitativní výzkum.

8. Závěry a doporučení

(jednoznačná formulace závěrů a doporučení, správnost závěrů a doporučení, aplikovatelnost doporučení)

Výstupy práce diplomantka diskutuje v diskuzi a závěru práce. Diskuze je na velmi dobré úrovni, svědčí o hlubším zamýšlení se nad tematikou a sebereflexí při zpracování práce. Závěry a doporučení jsou empiricky i prakticky podložené a velmi dobře aplikovatelné.

Otázky oponenta:

1. Jaké je z vašeho pohledu a zkušenosti citlivější využití testu PEDI, neboli kdy je senzitivita testu největší? U dětí s akutním x chronickým x méně závažným onemocněním?
2. na str. 26 uvádíte, že v období 8-12 měsíců dítě využívá nůžkový a posléze spodní klešťový úchop. Jaký typ úchopů máte přesně na mysli?
3. Proč jste zařadila do svého vzorku probandů i dítě ve věku 10-ti let (standardizace testu byla provedena u dětí od 0,6- 7,5 let), kdy normativní standardizované skóry nejsou určeny a směrodatné jsou pouze škálové skóry?
4. V originále zní název testu PEDI- Pediatric Evaluation of Disability Inventory. Vy ho překládáte jako PEDI- Standardizované hodnocení disability dítěte. Jde tedy o volný překlad, jaký byl Váš myšlenkový proces tohoto překladu?

Návrh klasifikace práce: **výborně**

Datum: 11. 6. 2012

Podpis: Bc. Olga Nováková, M.Sc.



