

POSUDEK OPONENTA

Student:	Josef Jelínek
Oponent:	PhDr. Jiřina Pávková
Název bakalářské práce:	Faktory ovlivňující u dětí využití nabídky volnočasových aktivit školy

Hodnocení práce:

Autor si pro svoji práci zvolil téma zajímavé a stále aktuální. Bylo by žádoucí vysvětlit volbu tématu a objasnit, zda a jaké zkušenosti má autor práce v oblasti výchovy ve volném čase.

Také formulace cíle práce mohla být promyšlenější. Pouhé zjištění faktorů nemusí být přínosné, důležité je využití informací ve výchovném působení.

Práce je přehledně členěná, v textu se lze snadno orientovat.

V první kapitole autor vymezuje pojem volný čas. Vychází ze studia odborné literatury. Podkapitola 1.3 působí poněkud nesourodě, není vysvětlena souvislost mezi volným časem a zájmovými činnostmi a pojednává pouze o nabídce školy.

Druhá kapitola pojednává o výchově ve volném čase v rodině. Jsou zde uvedena zajímavá fakta o rodině a výchově v rodině. O způsobech ovlivňování volného času dětí v rodině však autor píše málo, čerpá převážně z jedné publikace (Spousta). Poněkud postrádám vlastní názory autora.

Třetí kapitola je zpracována stručně, ale přehledně. Pojednává o možnostech školy ovlivňovat volný čas žáků. Některé možnosti školy autor opomenul, např. funkci koordinátora nabídky volnočasových aktivit, působení osobního příkladu pedagogů, zájem o trávení volného času žáků. V poslední větě kapitoly je nepřesnost, školní kluby nejsou určeny pro žáky 1. stupně.

Ve čtvrté kapitole se autor zaměřuje na objasnění funkcí školských výchovných zařízení, především školních družin a školních klubů. O klubech se však zmiňuje velmi stručně. U těchto zařízení i u středisek volného času postrádám přesné označení – zařízení pro zájmové vzdělávání. Zcela chybí alespoň stručná zmínka o nestátních neziskových organizacích, např. občanských sdruženích.

Pátá kapitola je nazvaná jako případová studie. Informace o použitých metodách jsou nesourodé, otázky k rozhovoru jsou formulovány konkrétně, o metodě dotazníku uvádí autor pouze velmi obecné informace z odborné literatury. Celá kapitola obsahuje obecné, místy nepřesné údaje o školních družinách. Očekávala bych konkrétní údaje a hlavně zpracování výsledků rozhovorů s vychovatelkami. Asi by byla vhodná i zmínka o základních právních dokumentech (zákon, vyhláška).

Šestá kapitola nazvaná dotazování je velmi zajímavá, obsahuje množství konkrétních údajů o tom, jak děti ve zkoumaném regionu tráví volný čas. Vzhledem k tématu práce to však asi nebyl hlavní cíl. Z dotazníku nelze získat přesné údaje o faktorech, které ovlivňují volný čas dětí. Autor zjišťoval něco jiného, než je v názvu práce. Z výsledků však lze usoudit, že vliv rodičů není zásadní, o vlivu školy se lze pouze dohadovat.

Shrnutí výsledků i závěr práce mají dosti obecnou podobu. Bylo by vhodné více vysvětlit zda a jak budou získané poznatky využity.

Po formální stránce má práce požadovanou úroveň, v textu se však na několika místech objevují jazykové nedostatky.

V průběhu obhajoby se autor může vyjádřit k výše uvedeným připomínkám.

Otázky k obhajobě:

1. Prosím, aby autor lépe vysvětlil pojem zájmový kroužek, upřesnil o jakou formu zájmové činnosti se jedná.

2. Ví autor o některých novějších publikacích v oblasti pedagogiky volného času (alespoň vydaných po roce 2005?)

Souhrnné vyjádření:

Přes četné dílčí připomínky hodnotím práci jako přínosnou a zpracovanou s osobním zaujetím.

Doporučuji ji k obhajobě, splňuje stanovené požadavky.

V Praze 9. května 2012

PhDr. Jiřina Pávková