

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Autor práce: Vatolinová Nina	Vedoucí práce: Mgr. et Bc. Jiří Trunda
Název závěrečné práce: Manažerské funkce a jejich delegování na sloučené mateřské škole v Praze	

Indikátory kvality závěrečné práce		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>				
A	Klíčové znaky; úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)			X
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).			X
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)		X	
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)		X	
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.			X
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.			X
C	Výzkumná část			
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.		X	
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			X
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.			X
D	Analytická část			
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.		X	
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.		X	
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		X	
E	Závěry. Přínos pro sféru řízení			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)		X	
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...		X	
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.		X	
E4	Výstup práce je <u>obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management</u> . Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.		X	
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...		X	
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).			X
F3	Bibliografie dle platné normy.			X

Klady práce:

- Autorka si zvolila aktuální, specifické a nezpracované téma, které je jednoznačně tématem školského managementu.
- Autorka zajišťuje objektivitu výsledků oslovením dvou skupin respondentů, u nichž je možné do značné míry předpokládat protikladné, nebo minimálně doplňující se postoje, zkušenosti a názory – delegující a delegované.
- Dobře formulované cíle práce a výzkumné předpoklady.

Nedostatky práce:

- Odborné úrovni práce by prospělo, kdyby autorka uvedla název použitého modelu manažerských funkcí (sekvenční a paralelní – maticové zobrazení), případně její grafické znázornění a alespoň zmínila, že existují také jiné modely, byť je uvedená struktura nejčastěji používanou.
- Přestože autorka vůbec neuvádí delegování ve výčtu manažerských funkcí v rámci kapitoly Manažerské funkce, zní první věta kapitoly Delegování: „Delegování je jednou z nejdůležitějších manažerských funkcí.“
- Autorka používá nesprávný termín pro označení výzkumné metody. Nejedná se o telefonický dotazník, ale o telefonický strukturovaný rozhovor.
- Neúměrná velikost grafů – některé z nich zabírají více než třetinu stránky. Typickým zbytečným grafem je ten na straně 21, na kterém není nic jiného než modré kolečko, protože znázorňuje 100% podíl zástupkyň. Tento fakt spolu s nadužíváním mezer v textu navozuje dojem, že autorka se snažila práci „vizuálně natáhnout“.
- Autorka nevyhodnotila a ani nesledovala jeden z vlastních cílů formulovaných na str. 18: „zjistit, jaká je míra delegování těchto úkolů“.
- Na str. 44 autorka uvádí: „...autorka práce pojmenovává manažerské funkce, které ony (kolegyně z mateřských škol) mohou delegovat na své zástupkyně.“ Ve skutečnosti ale nic takového nedělá, pouze cituje odbornou literaturu, zveřejňuje odděleně výsledky dvou skupin respondentů, aniž je komparuje, nebo hlouběji interpretuje. Chybí jasný, konkrétní výstup. Jediným výsledkem je zmapování stavu v osloveném výzkumném souboru.

Práci k obhajobě

Doporučuji s výhradami.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Pojmenujte klíčové body procesu delegování, pokud možno ve specifické situaci ředitelka sloučené mateřské školy – pověřená vedoucí elokovaného pracoviště (zástupkyně).
2. Formulujte, prosím, jak lze v praxi ředitelky mateřských škol využít empirickou část

Vaší práce.

V Krásné Hoře 19. 5. 2012


Mgr. et Bc. Jiří Trunda