

# UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

## KATEDRA ŠKOLNÍ A SOCIÁLNÍ PEDAGOGIKY

### POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	<i>Veronika Hnojská</i>
Název práce	<i>Vnímání šikany žáky 2. stupně ZŠ</i>
Autor posudku	<i>Doc. PaedDr. Stanislav Bendl, Ph.D.</i>

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	<b>Formulace cílů</b> (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	6
2.	<b>Prostředky k dosažení cílů</b> (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	7
3.	<b>Postup řešení</b> (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	7
4.	<b>Splnění cílů</b> (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	7
5.	<b>Orientace autora v pojednávané problematice</b> (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	8
6.	<b>Originalita zpracování</b> (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	7
7.	<b>Obsahová náplň</b> (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	7
8.	<b>Úroveň jazykového projevu</b> (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	8
9.	<b>Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel</b> (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	9
10.	<b>Přínos práce</b> (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	7

\*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	<i>Proč neřadíte šikanu k antisociálnímu chování? (viz s. 10) Podle jakého klíče byly vybírány školy pro účely výzkumu? Váží se oba „příběhy“ z přílohy č. 2 ke stejné škole?</i>
Poznámky	<i>V práci postrádám větší konkretizaci cíle. Oceňuji poměrně široký vzorek respondentů. Diskuse, tj. pátá kapitola je příliš stručná. Podobně je tomu se závěrem práce, který neobsahuje shrnutí nejdůležitějších poznatků a empirických zjištění.</i>

<b>Celkové hodnocení</b>	<i>Práci doporučuji k obhajobě.</i>
--------------------------	-------------------------------------

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 30.4.2012

*Doc. PaedDr. Stanislav Bendl, Ph.D.*