

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Jana RUŽBACKÁ

Obor: ČJ - NJ

Název práce v českém jazyce: Televizní zprávy jako komunikát

Název práce v anglickém jazyce: TV news as a communicative means

Vedoucí práce: PhDr. Radka Holanová, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Ladislav Janovec, Ph.D.

Typ posudku:

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	B
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	A–B
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	B
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	B–C
1.5	Interpretace výsledků	B–C
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	B
1.7	Logičnost výkladu	B
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	B–C

Slovní komentář:

Práce je ověřovací deskripce jevů zaznamenaných v televizním zpravodajství. Vhodnější by bylo, aby autorka od začátku pracovala komparativní metodou – získané rozdíly mezi zpravodajstvími v jednotlivých televizích zanikají ve strukturování textu.

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	B
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	A
2.3	Dodržení citační normy	A
2.4	Dodržení stylové normy	C
2.4	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	B

Slovní komentář:

Autorka v práci ponechala velké množství interpunkčních chyb, po stylistické stránce není práce příliš kvalitní, autorka nezvládla plně odborné vyjadřování (je paradox, že některé jevy, které vytýká zpravodajství, sama používá).

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Práci doporučuji k obhajobě.

Slovní komentář: Oceňuji malé množství jiných než interpunkčních chyb, rovněž zaujetí a pokus o pečlivou analýzu. Interpretace materiálu a srovnání má ovšem jisté nedostatky.

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Zajímalo by mě očekávání (předpoklad, cíl), s nímž autorka práci psala.
4.2	Jak chápe autorka problematiku objektivitu a subjektivitu zpravodajství? Nejde totiž jenom o názorovou objektivitu.
4.3	Autorka uvádí příklady nespisovných slovních tvarů, které ovšem jsou již dávno kodifikovány, např. slovesné tvary typu <i>píšu</i> , <i>děkuju</i> . Na základě jaké literatury je klasifikovala jako nespisovné?
4.4	Jaký je rozdíl mezi pravopisem a grafikou?
4.5	Proč se u bulvární zprávy neočekává kultivovaný projev? (s. 16)
4.6	Proč zařazuje do práce kapitolu věnovanou charakteristice sledovaných televizí – zejména mě zajímá, k čemu jí byly informace o řediteli, radě ČT atd.
4.7	Jak souvisí poslední technologické trendy se vstupy moderátorů do zpravodajství? (s. 21)
4.8	Proč se autorka domnívá, že tvar <i>týče</i> , analyzovaný na s. 25, je tvar přechodníku?
4.9	Výraz <i>složité oříšek</i> bych spíše považoval za frazémovou aktualizaci nebo kontaminaci než za frazém.
4.10	Jak autorka chápe termín <i>klišé</i> ?
4.11	Ve zprávě na s. 40 nevidím souvislost s filmem <i>Kopretiny</i> pro zámeckou paní.
4.12	Frekvenční údaje o nespisovných koncovečkách na s. 48 příliš nemají výpovědní hodnotu.
4.13	Úsek zprávy <i>tohle je dlaždič, co dláždí chodník ... a ten, co pokládal koberce ..., je podlahář, všichni dohromady pracovali na ministerstvu...</i> není simplifikace výkladu, ale intertextové navazování.

5 - NAVRHOVANÁ KLASIFIKACE PRÁCE

Datum:

17. dubna 2012

Podpis: