

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor: Alena Cislická

Název práce: Přípravná plavecká výuka dětí ze sociálně slabých rodin.

Oponent: PaedDr. Irena Svobodová

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Práce je cílena na zapojování předškolní věkové kategorie, ze sociálně slabých rodin do přípravné plavecké výuky. Do výuky jsou zapojovány především děti, které nemají žádné dosavadní zkušenosti s takovýmto způsobem výuky a v převážné většině ani s vodním prostředím. Cíl práce je jasně, srozumitelně a stručně formulován. Struktura práce má logický charakter. Zvolené téma hodnotím jako vysoce aktuální.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

Teoretická část je jako komplex velmi kvalitně zpracována. Hodnotím ji kladně. Citace a odkazy na využití informační zdroje svědčí o kvalitní práci s literaturou a jejich počet je dostačující. Citace zdrojů jsou správné.

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Formulace jednotlivých pracovních hypotéz vychází ze stanoveného tématu práce a je v souladu s jejím cílem.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

Autorka pro ověření hypotéz použila několik výzkumných metod - rozhovor, dotazník a motorické testování. Výzkumné metody postačují k ověření stanovených výzkumných úkolů i k potřebám práce.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.

Výsledky jednotlivých šetření jsou přehledně zaznamenány, vyhodnoceny i interpretovány a to v podobě tabulek, grafů i fotodokumentace. Velmi zajímavé a podnětné je sestavení intervenčních přípravných programů na suchu pro následné lepší a rychlejší zvládnutí některých základních plaveckých dovedností. Diskuze je věcná a logická.

6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), **přínos a využití výsledků.**

Závěry práce jsou jasně strukturované a věcně správné. Práce je s různými alternativami využitelná pro pedagogy působící v oblasti předškolní výchovy dětí, které se připravují nebo absolvují plaveckou výuku v předškolních zařízeních popřípadě i na 1. stupni ZŠ. Vysoce hodnotím celkové zpracování Příloh č. 3 a celou přiloženou fotodokumentaci.

7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost text, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Po formální stránce bakalářská práce splňuje požadavky na ni kladené. V práci se přesto vyskytují drobné nedostatky. Autorka často v textu používá pojem „hrová cvičení“ místo „herní cvičení“, např. str. 32, 48 atd. V grafu na str. 62 neodpovídá barevné grafické znázornění u „Šimona“ v počtu dosažených bodů a uvedené legendě. Na straně 87 je v nadpisu uvedeno chybné číslování přiložených obrázků.

8. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Z práce je zřejmé, že autorka pracovala samostatně a s velkým osobním nasazením. Při své práci vhodně využívala uvedenou literaturu i informační zdroje.

Práci k obhajobě doporučuji.

Návrh klasifikace: výborně

Otázky k obhajobě:

- 1) Uveďte způsob kontroly při plnění jednotlivých uváděných dovedností a adaptaci na vodní prostředí u dětí. Např. jak bylo kontrolováno otevření očí pod hladinou vody apod.
- 2) Vzhledem k dlouhodobé práci autorky v oblasti přípravné plavecké výuky, prosím o vyjádření názoru o jaký časový horizont by se mohl zkrátit nácvik uvedených plaveckých dovedností, díky předcházejícím imitačním cvičením na suchu, které v práci uvádí.

Datum: 10. 5. 2012

Podpis: