

POSUDEK OPONENTA

Student:	Radim Frühauf
Oponent:	Michal Filip
Název bakalářské práce:	Chladná zbraň – meč jako umělecké dílo

Hodnocení práce

- 1. Formulace cílů:** Autor formuloval poměrně svérázný základní cíl, když si stanovil záměr dokázat, že na meč se dnes nelze dívat jen jako na umělecké dílo. Takto formulovaný cíl, v sobě obsahuje jistou míru předpokladu, že k takovému způsobu pojmání meče dochází. Tato myšlenková konstrukce se sice na první pohled může jevit neopodstatněně, při hlubším pohledu je ale nutné konstatovat, že není empiricky ověřeno, jakým způsobem je meč v soudobé společnosti vnímán a je tedy nutno připustit, že určujícím pohledem může být i chápání meče jako uměleckého díla. Podrobnější popis východisek, z nichž cíle vyplývají by však jistě přispěl k lepšímu uchopní tématu.
- 2. Metodika zpracování:** Autor používá kompilační metodu práce s mnoha zdroji, kterou interpoluje vlastními postřehy. K problematice meče přistupuje ze široka. Je patrný jeho hluboký zájem doprovázený značnými faktografickými znalostmi. Použité texty nezřídka staví do nových souvislostí. Oborové vyústěním práce představuje didaktický výtvarný projekt na téma meče.
- 3. Práce s odbornou literaturou:** Autor použil citační metodu, která sice neodpovídá normě pro bibliografické citace ČSN ISO 690, je však vnitřně konzistentní a je možné ji u tištěných publikací pokládat za dostačující. U internetových zdrojů však uvedený způsob odkazování postrádá některé relevantní údaje (autor, datum citace apod.). **Drobné nedostatky představují nejednoznačnosti v citování - např. U věty: „Někdy se uvádí, že název excalibur..“ (s.43) není uvedeno odkud autor tuto informaci získal.**
- 4. Celkový postup řešení:** Práce je přehledně a srozumitelně vystavěna – autor postupuje od základních pojmů k pojmům specifitějším, čímž čtenáře neskokově seznamuje se zvolenou problematikou. Přínosné je začlenění vlastního výtvarného projektu i poukázání na interdisciplinární charakter tématu, které otevírá možnosti k jeho širšímu využití.
- 5. Členění práce na kapitoly a podkapitoly** je přehledné a srozumitelné. Čtenáři umožňuje dobrou orientaci v obsahu práce. Fotodokumentace názorně doprovází stěžejní textové části.
- 6. Úroveň jazykového zpracování:** Vlastní formulace textu jsou srozumitelné a poukazují k dostatečné schopnosti autora literárně vyjádřit vlastní myšlenku.
- 7. Formální zpracování a celkový dojem:** Práce je graficky jednotně zpracována, což přispívá k její přehlednosti. Fotodokumentace je obsáhlá a představuje originální soubor fotografií kompilovaný pro specifické požadavky této práce.

8. Odborný přínos práce, její praktické využití: Práce nastínila dějinné pojmání meče i kulturní souvislost, které fenomén meče ztělesňuje. Nashromážděné informace (textové i obrazové) by mohli být dobře využitelné při motivaci žáků před vlastním ztvárněním tématu. Rovněž návrh didaktického výtvarného projektu by mohl najít uplatnění v hodinách výtvarné výchovy. Je tedy škoda, že autor pravděpodobně nepřistoupil k praktickému ověření nastíněného projektu, které by mohlo přinést zajímavé výsledky.

9. Naplnění zadání práce: Práce splňuje zadání.

10. Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace: Autor dokázal vhodně poukázat na mimovýtvarné souvislosti vztahující se k fenoménu meče, čímž naplnil stanovené cíle. Souběžně se mu podařilo vyzdvihnout kulturní odkaz, který v dědictví národa meč reprezentuje v pohádkách a legendách mnoha národů, i nastínit pojetí meče jako archetipálního symbolu práva a spravedlnosti.

Okruhy k obhajobě:

1. Design meče jako jako průsečík funkce utilitární a estetické.
2. Šermířský souboj a výtvarná tvorba – paralely.
3. Kultura meče a její význam pro současnost.

Souhrnné vyjádření: Práce splňuje svým obsahem i zpracováním požadavky na bakalářskou práci a proto ji doporučuji k obhajobě.

Celkové hodnocení práce známkou: velmi dobře (Hodnocení známkou se neuvádí v kopii posudku, který je určen k doručení studentovi před obhajobou!)