



Posudek na bakalářskou práci

Název práce: Digitální stopy-možnosti jejich kontroly a eliminace pomocí vybraných volně dostupných nástrojů

Studijní obor: Informační studia a knihovnictví
Autor práce: Jakub Skoček
Vedoucí práce: PhDr. Pavla Kovářová
Oponent: Ing. Václav Jansa

Předkládaná práce je hodnocena z hledisek:

Kritéria hodnocení:	Hodnocení					
	A - výborně			F - nevyhovující		
1. Aktuálnost řešené problematiky	<u>A</u>	B	C	D	E	F
2. Přístup ke zpracování zadaného tématu	<u>A</u>	B	C	D	E	F
3. Naplnění cíle práce	<u>A</u>	B	C	D	E	F
4. Úroveň práce s literaturou a citace literárních pramenů	<u>A</u>	B	C	D	E	F
5. Struktura práce	<u>A</u>	B	C	D	E	F
6. Vlastní přínos studenta	<u>A</u>	B	C	D	E	F
7. Přínos práce pro praxi a originalita závěrů	<u>A</u>	B	C	D	E	F
8. Úroveň jazykového zpracování a formální úprava	A	<u>B</u>	C	D	E	F

Připomínky, náměty do diskuse při obhajobě práce:

Předložená práce je obsahově kvalitní a naplňuje svůj cíl v podobě komplexního obrázku základů problematiky digitálních stop se zaměřením na technické hledisko a na nástroje umožňující předcházet vzniku či následně ošetřit digitální stopu uživatele. Přínos práce vidím jak v teoretické části, kde je přehledně zpracována tematika v českém prostředí dosud příliš podrobně nepopsaná, tak i v praktické části, kde byla diplomantem provedena komparační analýza nástrojů využitelných v této oblasti.

Připomínky ke zpracování jsou spíše drobné:

- Na str. 11 je upozorněno na problém s osobními údaji ve vztahu k digitálním stopám, ale není jasně řečeno, že jde o problém terminologický, kdy český zákon a evropská směrnice pojem striktně vymezují (nejedná se tedy o veškeré osobní informace) – to je až na str. 15.
- Na str. 12 je vnesen zmatek do vymezení aktivních a pasivních stop v prostředí sociálních sítí, tvrzení je správné, ale těžce pochopitelné.
- Úplně vhodné není řešení nadpisů Aktivní, resp. Pasivní digitální stopy (str. 26 a 30), protože se nepřenáší do struktury a naznačují nižší úroveň než názvy kapitol 3. úrovně.
- V rámci kap. 4.2 jsou nejdříve tři podkapitoly zaměřené na konkrétní nástroje a následně dvě obecnější (tj. k typům nástrojů). Vhodný by byl jednotný přístup.
- Při popisu práce s informacemi u Media Mind asi něco vypadlo – z jaké strany?
- Komparace (praktická část) je založena na jednom kritériu, i když nejpodstatnějším, což jsou funkce nástrojů. Další charakteristiky jsou popisovány jednotně, ale nejsou prezentovány jako kritéria komparace.

- V pozn. 111 je upozorněno na pozměnění údajů v obr. 1, ale změna byla provedena i u obrázků 2 a 3 (totéž v jiných prohlížečích).
- Jazykové a typografické chyby a překlepy se v textu objevují, ale spíše výjimečně (nejčastěji čárky ve větách).
- Zcela výjimečně záznamy odkazovaného zdroje (ze kterého nebylo čerpáno, ale na které diplomant upozorňuje) ve formě webové stránky mají pouze tvar URL adresy – str. 44.
- V seznamu zdrojů je dvakrát zákon č. 101/2000 Sb., přičemž v záznamu chybí informace o znění, které bylo použito, u Chapmana chybí v záznamu název článku.
- Bezpečný internet není ideální zdroj pro bakalářskou práci, protože jeho cílovou skupinou je laická veřejnost, proto informace nejsou úplně odborné, ale někdy zjednodušené. (Toto se týká jediného zdroje, většina je odborných zahraničních).
- Na str. 75 není seznam příloh, jak uvádí nadpis, ale seznam obrázků a zkratk v textu. Těm by pomohlo, kdyby součástí byly i údaje o straně, kde se nacházejí, zjednodušilo by to hledání.

Vyjádření a návrh klasifikace:

Jak vyplývá z výše uvedeného, připomínky mám pouze k drobnostem, proto navrhuji hodnocení 1 (výborně, A).

Datum: 24. 8. 2012

Podpis: Pavla Kovářová