

# Posudek bakalářské práce

Matematicko-fyzikální fakulta Univerzity Karlovy v Praze

**Autor práce** Veronika Čekurová

**Název práce** Řízení krájení a generování algoritmů

**Rok odevzdání** 2017

**Studijní program** Informatika

**Studijní obor** Programování – Obecná informatika – Správa počítačových systémů \*

**Autor posudku** RNDr. Ondřej Bojar, Ph.D. Vedoucí – Oponent \*

**Pracoviště** ČFAL MFF UK

Prosím vyplňte hodnocení křížkem u každého kritéria. Hodnocení OK označuje práci, která kritérium vhodným způsobem splňuje. Hodnocení lepší a horší označují splnění nad a pod rámec obvyklý pro bakalářskou práci, hodnocení nevyhovuje označuje práci, která by neměla být obhájena. Hodnocení v případě potřeby doplňte komentářem. Komentář prosím doplňte všude, kde je hodnocení jiné než OK.

K celé práci	lepší	OK	horší	nevyhovuje
Obtížnost zadání	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Splnění zadání	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Rozsah práce <small>... textová i implementační část, zohlednění náročnosti</small>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>Komentář</b> Práce splňuje zadání odpovídající měrou. Jako autor zadání jsem doufal, že repertoir testovacích úloh bude širší, abychom se o možnosti navrženého řízení krájení dozvěděli více.				

Posudek pokračuje na druhé straně.

\* Nehodící se škrtněte.

### Textová část práce

lepší OK horší nevyhovuje

Formální úprava	... jazyková úroveň, typografická úroveň, citace		X		
Struktura textu	... kontext, cíle, analýza, návrh, vyhodnocení, úroveň detailu		X		
Analýza			X	X	
Vývojová dokumentace			X		
Uživatelská dokumentace			X		
<p><b>Komentář</b></p> <p>Analýza softwarové části sledována dostatečně pro úroveň bakalářské práce (pro použití by bylo třeba podrobněji rozepsat a zlepšit složitost řízení kódu).</p> <p>Horší hodnocení dávat z důvodu distanc v experimentální části a srovnání s podobnými námitkami z literatury. Obojí by si zasloužilo podrobnější analýzy i širšího repertoáru experimentů.</p>					

### Implementační část práce

lepší OK horší nevyhovuje

Kvalita návrhu	... architektura, struktury a algoritmy, použité technologie		X	X	
Kvalita zpracování	... jmenné konvence, formátování, komentáře, testování		X		
Stabilita implementace			X		
<p><b>Komentář</b></p> <p>Práce se velmi vhodně opírá o existující knihovny, které si sama autorka našla a použila.</p> <p>Nelíbí se mi, že jednotlivé experimenty jsou implementovány odděleně (části kódu se zbytečně opakuji) a mají konkrétní konfigurace "zadržování". Nelze tedy strojně poskládat větší prostor konfigurací (např. volit mezi variantou s a bez zachování, různě nastavit předěly pro ulohu batohu nebo určit počet generací).</p>					

**Celkové hodnocení**

Výborně – Velmi dobře – Dobře – Nespěš(a) \*

**Práci navrhuji na zvláštní ocenění**

Ano – Ne \*

Datum 28.8.2012

Podpis Bef

\* Nehodící se škrtněte.