

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institút komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Jan Vedral

Název práce: Analýza prvních dvou let vysílání česko-slovenské MTV (prosinec 2009 - prosinec 2011)

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Vedral Jan

Pracoviště:

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Po zpracování námitek z první obhajoby se práce více blíží k cíli vytýčenému v tezích. Užitá metoda je ale stále diskutabilní. Spíše než o analýzu jde o popis televize MTV z veřejně dostupných zdrojů. Přestože explicitní "dojmologii" autor z textu odstranil, stále jsou v něm nedoložená tvrzení a názory, například o vlivu cen MTV na turistický ruch. Patrné to je i u detailního srovnání programů MTV a Óčka, o něž autor práci rozšířil, ale s velmi obecnými a málo vyargumentovanými závěry. Přes uvedené námítky se ale práci podařilo obsahově do jisté míry zlepšit.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	3
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	4
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	4

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Věcné námítky a chyby v práci autor vesměs opravil. Rozšířil také zkoumané období až do roku 2012 a pokusil se o srovnávací analýzu programu. Slabinou práce ale zůstala vnitřní logika argumentace, patrná zejména v kapitolách o marketingu a hudebních cenách. Bezradnost je patrná i v jejím závěrečném odstavci, z něhož je patrný základní nedostatek: autor si od začátku neujasní, co a jak chce vlastně vyzkoumat a zůstává u povrchního popisování. Vyšlo mu z toho jen bezobsažné sdělení: "Myslím, že MTV CZ jistý potenciál má. Možná že i větší, než je využíván. Bohužel této televizi není umožněno ho ukázat bez potřebných financí. A to ani v případě, že nese jméno světové značky. Proto asi nadále zůstane v očích diváků jako čtvrtý program TV Nova."

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	3
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	4
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Oproti původní verzi práce prošla korekturou. Přesto v ní zůstalo několik chyb. Hned v úvodu (str. 2) autor například píše, že "tvrzení (...) je těžko vyvratitelná." Neopravil ani překlep ("Aus" místo "Aust"), který jsem mu explicitně vytýkal v předchozí oponentuře. Práce dále trpí stylistickými neobratnostmi, nadužívání trpného rodu a anglicismů ("svět MTV nebyl jenom o klipových pořadech"). Přesto je v této formě už obhajitelná.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Řadu připomínek, které zazněly při první obhajobě, autor do textu zapracoval. Nicméně se mu nepodařilo vyhnout se publicismům a sdělování svých dojmů. Výsledný popis MTV je stále neucelený, povrchní a pro obor málo přínosný. Vzhledem k výraznému zlepšení formální stránky práce přesto k obhajobě doporučuji.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!