

## POSUDEK *BAKALÁŘSKÉ* PRÁCE

**Typ posudku:** *vedoucí práce*

**Autor práce:** Marek Příbyl

**Název práce:** Stravování studentů bydlících na koleji Hvězda

**Vedoucí práce:** Doc. Milan Tuček, CSc

**Oponent/tka:**

**Navržené hodnocení:** *dobře*

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce je trochu nejasný. Pokud bychom vyšli z názvu práce, tak by mělo jít o rozbor stravování studentů nebydlících doma (na příkladu konkrétní koleje) a tomu odpovídající otázky. Ovšem teoretická část je věnována společnému jídlu a jeho sociálním konotacím, čili výzkumné otázky by měly být směřovány především k této specifice (a kolej by figurovala jako zprostředkující element). Takto je sice teoretický část logicky sevřená kolem jednoho problému, ale vlastní výzkum řeší pomocí hloubkových polostrukturovaných rozhovorech vlastně každodennost života na koleji bez jasného směřování k problematice, která byla předmětem teoretických úvah.

2. Opírá se autor o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autor nevyužívá cizojazyčnou literaturu. I česká (případně překladová) literatura není zcela relevantní směřování teoretické části. Jako konzultant vím, že autor dlouho hledal zarámování svého výzkumu do nějaké teoretické koncepce, takže uvedená literatura pokrývá různé směry uvažování o stravování a jeho významu v životě jednotlivce a společnosti (častá je historická perspektiva, která se ovšem mýjela s výzkumem).

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autor provedl učebnicově standardní kvalitativní výzkum doplněný zúčastněným pozorováním, který odpovídajícím způsobem analyticky zpracoval.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Autor rozumí prostředí kolejního života, s svých informátorech ví hodně i nad rámec zjištění z provedených rozhovorů, interpretace je sice hodně popisná, ale je vždy dobře podložena. Chybí nějaký přesah, který posouvá konkrétní výsledky k hlubšímu porozumění a k případné formulaci nových hypotéz či nějakého poučenějšího uchopení celé problematiky.

5. Jsou v práci autora/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Stravování kolejních studentů zatím nebylo předmětem hlubšího sociologického zkoumání, takže v tom smyslu jsou zjištění autorská.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Po formální stránce nemám větších výhrad. Jazyk práce je často nepříliš odborný, což souvisí s pojetím textu jako vyprávění o výzkumu a jeho výsledcích. Ovšem i v tomto vyprávění jsou věty často komplikované a sdělení nejasná.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

V čem se především projevuje „společenský charakter jídla“ v prostředí vysokoškolských kolejí? Jaký jsou (jsou-li) ideální představy mezi studenty o stravování na koleji?

Celkové hodnocení práce:

Práce je vlastně vyprávěním o provedeném výzkumu a tedy životě (příbězích) kolegů a kolegyň, kteří se výzkumu zúčastnili. Je o dojmech, které autor během výzkumu (a svého života na koleji) získal a snaze je nějakým způsobem vyhodnotit v rámci obecnějšího pohledu na stravování. Původně měla podtitul „etnografická studie“, což alespoň trochu vyjadřovalo žánrové pojetí předložené bakalářky. Práce nemá zřetelné propojení praktické části na teoretický úvod. Tento je navíc velice povrchní.

Datum:

Podpis: