

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: oponentský posudok

Autor/ka práce: Příbyl Marek

Název práce: Stravování studentů žijících na pražských vysokoškolských kolejích

Vedoucí práce: doc. Milan Tuček CSc.

Oponent/tka: Mgr. Eva Balážová

Navržené hodnocení: výborně

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Ciel' práce je jasne formulovaný a závery odpovedajú na výskumnú otázku. Práca je veľmi kvalitne štruktúrovaná a delenie teoretického úvodu predznamenáva hlavné oblasti zamerania následných výskumov (rozhovorov) a pozorovaní.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Vhodnej literatúry je dostatok, avšak z môjho hľadiska by bolo vhodné pre túto problematiku využívať i cudzojazyčnú literatúru.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Veľmi oceňujem postup výskumu. Ide o etnografický terénny výskum a autor sa po dobu výskumu naozaj premiestňuje do skúmaného prostredia a pozoruje a komunikuje s ľuďmi ubytovanými na internáte, avšak súčasne reflektuje vlastné skúsenosti a prežitky. Tie sú však vždy jasne oddelené od výpovedí ostatných respondentov. Dôležité z môjho hľadiska je i to, že si autor uvedomuje úskalia uvedeného metodologického postupu, popisuje ich a objasňuje, ako sa s nimi v rámci svojej práce vysporiada.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Argumenty sú kvalitné a autor ich doplňuje citátmi z rozhovorov, prípadne popismi z pozorovaní.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ako som uvádzala vyššie, autorove tvrdenia a zistenia sú striktno oddelené od zistení prevzatých a autor taktiež neustále reflektuje potencionálne problémy výskumnej techniky a bráni sa tak pred neobjektivitou a čiastočne i proti vyvodzovaniu nepresných záverov.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Odkazový aparát je v poriadku. Jedinú pripomienku by som mala vo využívaní poznámok pod čiarou, kde sa z nejakého dôvodu ocitla minimálne jedna zásadná teoretická poznámka a jeden dôležitý záver z výskumu (ot.7 a 27).

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Veľmi pozitívne hodnotím, že autor bol schopný obsiahnuť nielen samotnú problematiku, ale i jej zázemie a podmienky. Venuje sa tak nie len jedlu ako takému, ale i sociálnemu začleneniu, jeho rýchlosti a podmienkam, ktoré vo finále so samostatným problémom stravovania značne súvisia a taktiež vlastníctvu prostriedkov, ktoré má zase značný vplyv, či vypovedá o sociálnom zázemí študentov. Podobne i jedlo rozširuje i o kuchynské vybavenie a celkové stravovacie zázemie na internáte a v škole. Tieto informácie prezradzujú mnoho o jednotlivých respondentoch, tak i o rôznorodosti s akou je možné k téme pristupovať.

Ďalej je vzhľadom k zvolenej výskumnej technike vhodné, že autor venuje časť práce etickému aspektu výskumu a popisuje, ako zaručí správny priebeh a anonymitu pre respondentov.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

s28. Nie je kauzalita u výroku: „Čím více si studenti navzájem půjčují věci (čímž si navzájem dávají najevo svoji dobrou vůli), tím se jejich vzájemné vztahy zlepšují“ obrátená? Platí pre všetky uvedené prípady zdieľania náradia?

Autor na strane 38 delí jedlo študentov na dva typy. Na jedlo šídené, ktorá má za primárny účel zasýtiť. A na dopriavacie, ktoré si študent vychutnáva a súčasne sa zasýti. Zaujímalo by ma, do ktorej z týchto kategórií spadá zmienené zdravé jedlo, ktoré bude zrejme náročnejšie na prípravu, avšak nemusí mať o nič lepšiu chuť než jedlo šídené (napr. párky, či mrazená pizza).

Celkové hodnocení práce:

Autor vytvoril kvalitnú prácu ukotvenú v robustnom teoretickom základe a založil ju na vhodne prevedenom komplexnom výskume, ktorý pokrýva celú dopredu vytýčenú problematiku. Závety sú nielen zaujímavé, ale aj prínosné z hľadiska pochopenia významu jedla v živote študentov žijúcich na internátoch a sú určite vhodné ako dobrý podklad pre štúdium významu jedla pre širšiu populáciu. Autor preukázal dobré analytické schopnosti a predložil zhrnutie a výstupy výskumu v jednoducho pochopiteľnom prehľadnom texte.

Preto navrhujem prácu odporučiť k obhajobe a navrhujem hodnotenie „výborne“.

Datum:

Podpis: