

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Kamila Müllerová	Oponent: Mgr. et Bc. Jiří Trunda
Název závěrečné práce: Public relations ve střediscích volného času	

Indikátory kvality závěrečné práce Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
A	Klíčové znaky; úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)			X
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušenosti z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).			X
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)		X	
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)			X
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.			X
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.			X
C	Výzkumná část			
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			X
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.			X
D	Analytická část			
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.		X	
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.		X	
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		X	
E	Závěry. Přínos pro sféru řízení			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)			X
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...		X	
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.			X
E4	Výstup práce je <u>obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management</u> . Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.		X	
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...		X	
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).			X
F3	Bibliografie dle platné normy.			X

Klady práce:

1. Autorka si vybrala téma, které je v praxi často podceňováno, nebo realizováno pouze intuitivně a neodborně.
2. Práce je pro uživatele jasně strukturována.
3. Autorka dobře pracuje se zdroji, uvádí je v nových souvislostech. Např. na straně 16 uvádí v nové souvislosti práci Svobody a práci Horákové, Stejskalové a Škapové.
4. Autorka vybírá podstatné aspekty public relations. Srozumitelně a odborně správně například předkládá rozdíl mezi PR a reklamou.

Nedostatky práce:

1. Autorka používá některá klišé, která by byla odpustitelná v publicistickém stylu, nikoliv však v odborné práci. Např.: „PR je především o komunikaci.“ (str. 14)
2. Jazykové problémy práce se projevují také v dalších chybách jazykového charakteru. Např. opět na str. 14: „...public relations se odvíjí podle V. Svobody se ze tří hlavních východisek.“ Nebo na str. 17: „Důležitým aspektem PR je obousměrnost komunikace, kterou zajišťují.“ (Když v předchozím i následujícím textu píše o PR v jednotném čísle.)
3. Autorka mohla vytěžit nějaký závěr o úrovni PR ve sledovaném výzkumném souboru již ze skutečnosti, že se poměrně vysoký počet dotazníků vrátil jako nedoručitelný.
4. Je zřejmé, že autorka předpokládá, že PR ve střediscích volného času není na dobré úrovni a svou prací také prezentuje názor, že jedním z důvodů tohoto stavu je ne příliš dobré vzdělání managementu volnočasových středisek v této oblasti. Tento předpoklad, který by mohl být sám o sobě výzkumným předpokladem, však ve svém výzkumu nijak nezohledňuje. To se nejvíce projevuje při interpretaci zjištění z dotazníkového šetření. Např. na str. 31 píše: „Z tabulky a grafu 2 je patrné, že pouze 19% středisek má zpracovanou prezentaci na takové profesionální úrovni, že není potřeba nic měnit.“ Formuluje tedy tak, jakoby vyhodnocovala objektivní, odborně doloženou skutečnost. Ve skutečnosti však je tento výsledek pouze vyjádřením názoru respondentů, o kterých sama autorka předpokládá, jak z práce vyplývá, že odborníky nejsou. Je tedy ve skutečnosti docela možné, že ani v těchto 19 procentech případů není zpracována prezentace na profesionální úrovni, ale respondentům se jako taková jeví. Autorka jistě zjistila zajímavé skutečnosti, neinterpretuje je však přesně.

Práci k obhajobě

Doporučuji a navrhuji hodnocení velmi dobře.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

- Formulujte, prosím, vybranou položku Vašeho dotazníkového šetření s tím, že do své interpretace zahrnete bod 4 části Nedostatky práce z tohoto posudku.
- Pojmenujte, prosím, na základě Vašeho výzkumu jeden prvek PR středisek volného času, který se daří nejlépe realizovat a jeden prvek PR, který se střediskům volného času daří realizovat nejméně.

V Praze dne 3. 9. 2012


Mgr. et Bc. Jiří Trunda