

Evangelická teologická fakulta

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: **Individuální plánování s osobami bez domova v rámci služeb Nízkoprahového denního centra**

Jméno studenta: **Radmila Horynová, DiS.**

Jméno vedoucí: **Mgr. Irena Pouchlá**

Jméno oponenta: **Mgr. Bc. Miloslav Pípal**

Text posudku:

Bakalářská práce se zabývá problematikou individuálního plánování s osobami bez domova v konkrétním nízkoprahovém denním centru, v němž autorka působí. Problematika poskytování služeb osobám bez domova je v současné době aktuálním tématem. Domnívám se tedy, že téma je vhodné. Práce je rozdělena na teoretickou část a praktickou, která má celkem pět kapitol a předchází jí úvod a končí závěrem, seznamem literatury a přílohami. V úvodu autorka v krátkosti popisuje náročnost práce s osobami bez domova (poukazuje na to, že změny se dějí jen krůček po krůčku, s tímto lze plně souhlasit), motivaci pro volbu tématu, strukturu práce a uzavírá, k jakým účelům výsledky sepsané práce mohou sloužit. V této části postrádám jasné vymezení cíle, kterého autorka chce dosáhnout.

Teoretická část má dvě kapitoly. V první kapitole se zabývá sociálními službami v návaznosti na osoby bez domova a provozované nízkoprahové denní centrum. Zde jsou určité terminologické nesrovnalosti, například na straně 11 je použit termín "sociální péče". Tento termín se používal v minulosti, v současnosti se již používá termín "sociální pomoc", dále na straně 21 je podkapitola "Formy poskytování sociálních služeb", ale obsah nekoresponduje s formami sociálních služeb uváděných v zákoně o sociálních službách (§33), kde se hovoří o službách: pobytových, ambulantních nebo terénních. Výše uvedené nedostatky podle mého názoru vznikly tím, že autorka nepracovala s aktuální literaturou, neboť by k tomu jinak nemohlo dojít. Druhá kapitola pojednává o standardech kvality a ve stručnosti popisuje zpracované standardy v místě působiště autorky. Zde oceňuji stručný, ale praktický popis, jak má zařízení zpracované standardy. Praktická část obsahuje tři kapitoly. Autorka se zde zabývá individuálním plánováním v jejich zařízení, uvádí zjištěné nedostatky a uložená opatření z inspekční zprávy, popisuje nově vytvořený standard, metodický postup individuálního plánování a analýzu poskytovaných služeb a záznam rozhovorů s respondenty. Oceňuji, že autorka prezentuje zjištěné nedostatky při inspekci a popisuje, jak s nimi bylo dále pracováno. Názorně je uvedena časová osa individuálního plánování v nízkoprahovém denním centru (viz strana 56) a tímto vhodně doplňuje popisovaný metodický postup. Z textu také vyplývá, že autorka zná prakticky cílovou skupinu a její problémy. V závěru shrnuje svou bakalářskou práci. Jako problematiku se jeví způsob práce s literaturou. Autorka používá starší literaturu, ale také odkazování v textu není důsledné. Například na straně 30 - 31 text velmi nápadně připomíná typologii bezdomovectví ETHOS, ale není zde uveden odkaz ani není uvedena v seznamu literatury. Práce obsahuje překlepy a použité zkratky nejsou vždy v textu vysvětlené.

Práci doporučuji k obhajobě:

Práci přes výše uvedené nedostatky doporučuji k obhajobě.

Zdůvodnění, závěr:

Práce obsahuje určité nepřesnosti (viz text posudku), ale ze sdělení autorky výsledky její práce sloužily k odstranění nedostatků v jejich zařízení. Bylo zajímavé se dozvědět, jak se v praxi pojímá individuální plánování v jiném zařízení.

Otázky, podněty k diskusi při obhajobě:

Z jaké literatury autorka vychází na straně 15, část textu "*...V rámci EU se řešilo sjednocení vnímání a definování bezdomovectví, které by mělo plnit několik funkcí:...*"?

Jak se změnil systém hodnocení plnění standardů kvality sociálních služeb oproti rokům předchozím?

Prosím objasněte, jak jsou myšlené důvody k ukončení individuálního plánování (viz strana 55)?

Práci navrhuji hodnotit stupněm: C - dobře

V Praze dne 21. 8. 2012

podpis oponenta