



Evangelická teologická fakulta

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce:	Přirozenost: sebezpřekračování a upadlost v díle Jana Amose Komenského
Jméno studenta:	Olga Moldanová
Vedoucí:	PhDr. Zuzana Svobodová, Ph.D.
Oponent:	Mgr. Marie Ortová
Studium:	JABOK B ETFK kombin. [roč 3]

Autorka předkládá bakalářskou práci o rozsahu 69 číslovaných stran (přílohy na s. 62-69). Práce má dobrou grafickou úroveň, stylistické nedopatrění jsem zaznamenala jen jedno (s. 37), gramatické chyby či překlepy se vyskytují jen zcela výjimečně (s. 7, 14, 22, 25, 26, 30, 35, 49, 61). Citace jsou uváděny v souladu s normou, nicméně se autorka nechrání vždy jen jednoho typu odkazování, což by mělo být v práci dodrženo (někdy uvádí za příjmením autora zkratku jména, jindy ne, někdy uvádí i konkrétní dílo, jindy ne (nicméně se jedná o jiný styl pouze na s. 25, 26, 30, 31, 40, 51).

Ke zpracování tématu jsou využity jak české, tak zahraniční prameny, včetně zdrojů na internetu. Použitá literatura k tématu je vhodně vybraná a dostatečná. Má jediná výtka se týká v tomto směru ne zcela využitého myšlenkového potenciálu z vybraného díla J. Patočky, konkrétně se jedná o Komeniologické studie, kdy autorka použila první a druhý díl, přičemž právě poslední třetí díl by jí zřejmě mohl přinést důležitý pohled na filosofii výchovy J. A. Komenského.

Stanovený cíl je jasně vyjádřen v úvodu práce: „...nalézt inspiraci v díle Jana Amose Komenského pro pracovníky v pomáhajících profesích.“ Zejména si autorka klade otázky: „Jak Komenský popisuje situaci člověka ve světě a jaké cesty či doporučení nabízí?“ (s. 7). Pro splnění cíle předem stanoví i výběr z Komenského díla, který tvoří spisy Labyrint světa a ráj srdce a Hlubina bezpečnosti. Formulována je rovněž metoda práce.

Práce je členěna do pěti kapitol, přičemž zejména čtvrtá a pátá kapitola přináší nejdůležitější poznatky vzhledem k stanovenému cíli práce. Struktura práce zcela odpovídá zvolenému cíli: První kapitola uvádí do života, díla a doby Komenského, druhá kapitola je věnována stručným poznámkám k vybraným dílům, třetí kapitola nabízí pohled na řešení autorčiny hlavní otázky z pohledu vybraných komeniologických prací, čtvrtá kapitola se zabývá řešením otázky v díle Komenského a pátá kapitola je návrhem aplikace pro pracovníky v pomáhajících profesích (přičemž autorka uvádí konkrétněji důvody, proč se zaměřila zejména na konkrétní poradenskou praxi - s. 51)

Téma, které je předkládáno, souvisí se oborem, který autorka studuje, navíc souvisí významně i se zaměřením fakulty, která po určitou dobu nesla i Komenského jméno. Je třeba ocenit, že autorka se i na tak malém rozsahu, jakým je bakalářská práce, dokázala obrátit i k dalším příbuzným oborům a téma tak ukázala jako mezipředmětové a společensky cenné.

Závěr práce přináší souhrn celé práce, její zhodnocení a odkazy z Komenského života i díla, které autorka svou prací zdůrazňuje a ukazuje jejich možné a důležité následování v praxi.

Práce byla konzultována: dostatečně

Navrhované hodnocení: B

Zdůvodnění, závěr:

Práci hodnotím jako zdařilou, oceňuji zejména zpracování těžkých a podstatných témat, která jsou přitom pro autorkou studovaný obor bakalářského studia i vybranou praxi zcela zásadní. Konstatuji jen drobné nedostatky v práci s literaturou - viz kap. 3.2, kde autorka odkazuje více na dílo promyšlené v kap. 3.3 a práce Jana Patočky zde přichází ke slovu méně, než zřejmě - i dle rozvrhu autorky - měla.

Otázky, podněty k diskusi při obhajobě:

K diskusi doporučuji seznámit komisi s konceptem otevřené a uzavřené duše, které je v díle Komenského Patočkou nalezeno a dále rozvíjeno - autorka může odkázat na souvislosti s vlastními vývody na s. 43 a 44.

Dále doporučuji shrnout vyplývající výzvy pro pomáhající profese - zejména ze s. 45.

Poslední otázka se týká s. 26, první řádek 2. odstavce zdola - nemělo být znění "Komenský tak navrhuje život jako školu...?"

Doporučuji/nedoporučuji k obhajobě: doporučuji

V Praze 20. 8. 2012

.....
podpis vedoucího práce