



Evangelická teologická fakulta

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce:	Přirozenost: sebezpřekračování a upadlost v díle Jana Amose Komenského
Jméno studenta:	Olga Moldanová
Vedoucí:	PhDr. Zuzana Svobodová, Ph.D.
Oponent:	Mgr. Marie Ortová
Studium:	JABOK B ETFK kombin. [roč 3]

Studentka předložila k obhajobě práci, ve které vycházela z díla Jana Amose Komenského, konkrétně z jeho útěšných spisů Labyrint světa a ráj srdce a Hlubina bezpečnosti. Zaujala ji otázka přirozenosti člověka, jeho sebezpřekračování a upadlosti. Podněty získané četbou děl Komenského využila jako inspiraci pro pracovníky v pomáhajících profesích. To je také cílem práce.

Bakalářská práce je sestavena z pěti kapitol. V kapitole 1 autorka představila osobnost Komenského, jeho základní dílo a také dobu. Tato kapitola posloužila k pochopení souvislostí mezi životem a dílem Komenského. V kapitole 2 jsou stručně představeny dva výše jmenované filozofické spisy. Ve třetí kapitole studentka vycházela z děl čtyř filozofů, resp. komeniologů a využila jejich výklad díla Jana Amose Komenského, konkrétně otázek postavení člověka ve světě, tak jak vyplývá právě z útěšných spisů. Pro naplnění cíle práce je stěžejní kapitola 4, ve které Olga Moldanová pracuje se základním tématem, a to tématem přirozenosti člověka a souvislostmi s výchovou. Kapitola 5 je vyústěním dosavadních úvah, čtenář v ní nalezne tři příklady aplikací pro potřeby pomáhajících profesí.

Téma práce je ke zpracování poměrně náročné. Autorka musela prostudovat jednak spisy Komenského, jednak tituly dalších autorů. Z rozsáhlého materiálu musela vybrat jen informace související s tématem, vytvořit vlastní koncepci textu. Z velké části se to podařilo, k práci mám jen několik výhrad.

V textu je větší množství přímých citací než povolených 5%. Částečně je to dáno charakterem práce a považuji to za opodstatněné. Mám ale dojem, že autorka mohla více parafrázovat, vysvětlovat, nebát se sama argumentovat. I v místech, která nejsou citacemi studentka jakoby přejímá způsob vyjadřování jak Komenského, tak dalších autorů a text se tím stává těžko srozumitelným. Kapitoly jsou nedostatečně propojeny.

Po obsahové stránce mám připomínky především k závěrečným kapitolám. Chybí mi výraznější vymezení pomáhajících profesí. V kapitole 4 se hodně mluví o cílech výchovy, předpokládala bych zaměření spíše na pedagogiku. V poslední kapitole 5 se ale píše o pomáhajících profesích obecně, ale příklady jsou vybrány spíše z oblasti sociální práce. Podle mého jsou autorčiny poznatky využitelné obecně, ve více oborech, bylo by ale potřeba to v textu explicitně vyjádřit.

V kapitole 3 jsou uvedeny pohledy jednotlivých autorů. Autoři nejsou v textu vůbec představeni, není tedy zřejmé, z jakého úhlu pohledu k interpretaci přistupují.

Po formální stránce je práce v pořádku. V seznamu literatury chybí Komenského spisy Didaktika česká a Didaktika velká, ze kterých je citováno v kapitole 4. Na straně 11 a 12 jsem našla dvě stylisticky nesmyslně formulované věty. Gramatické chyby a překlepy se v podstatě neobjevují. Seznam zdrojů je rozsáhlý, obsahuje jeden titul v angličtině.

Práce byla konzultována:

Navrhované hodnocení: C

Zdůvodnění, závěr:

Autorka si ke zpracování zvolila náročné téma. Pracovala s větším množstvím literatury, vytvořila vlastní koncepci práce. V textu postrádám více vlastní argumentace.

Otázky, podněty k diskusi při obhajobě:

1. Jaké pojetí pomáhajících profesí jste pro svou práci zvolila. Vysvětlete souvislost mezi textem kapitoly 4 a 5.
2. Existují další příklady aplikací kromě uvedených v kapitole 5?

Doporučuji/nedoporučuji k obhajobě: doporučuji

V Perálci dne 15. 8. 2012

.....
podpis oponenta práce